

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010441
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512010441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému Z. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C. Č.. XXX, okres Z., trestne stíhaného na slobode pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. januára 2013 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“) s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom A.. Z. P.B.E. a obvineným Z. N., nar. XX.XX.XXXX v Z. a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený: Z. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom
C. Č.. XXX, okres Z., slobodný,
t. č. v ÚVTOS Trenčín,

je vinný, že

dňa 07.08.2011 v čase o 0.45 h za zníženej viditeľnosti (tmy), ako vodič v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ovplyvnený alkoholom - 1,42 g/kg alkoholu v krvi (0,68 mg/l vydychovaného vzduchu), viedol neosvetlený, neevidovaný motocykel KTM, neschválený na prevádzku v cestnej premávke, v katastrálnom území obce Brestovec po ceste II/499 smerom od obce Vrbovce k obci Myjava, pričom v km 24,80, v priamom úseku komunikácie pri vjazde do lesa mal so svojím motocyklom naraziť do pred ním jazdiaceho, rovnako neosvetleného, neevidovaného motocykla ČZ, neschváleného na prevádzku v cestnej premávke, ktorý viedol vodič K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., K. XXX/XX, následkom čoho došlo k pádu motocyklistov, v dôsledku ktorého vodič K. T.B.O. utrpel podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva č. 59/11 Z.. S. ťažké zranenia životne dôležitých orgánov, a to pohmoždenie mozgového tkaniva v oblasti čelových a spánkových lalokov obojstranne, akútne subdurálne krvácanie - krvácanie pod tvrdú mozgovú plenu v čelovo-temennej oblasti vpravo, početné zlomeniny tvárovej časti lebky vľavo - zlomenina zygomaticko-maxilárneho komplexu a očnénice s posunom úlomkov, zlomeninu čelovej kosti obojstranne, dve tržno-zmliaždené rany pod ľavým obočím a pomliaždenie pľúc vpravo vzadu dolu, s prítomnosťou tekutiny v oboch hrudných dutinách, ktoré si vyžiadali dobu liečenia od 7.8.2011 do približne 19.10.2011 a obmedzenie na bežnom spôsobe života po dobu od 7.8.2011 približne do konca mesiaca október 2011, pričom vodič Z. N., ktorý pri nehode utrpel otras mozgu, tržnú ranu na čele a pomliaždenie ľavého kolena, bol už za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/8/2010-63 zo dňa 25.02.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 25.02.2010, napriek tomu, že mu v tom čase bola rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod číslom konania 1T/8/2010 zo dňa 25.02.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2010, činnosť vedenia motorového vozidla na dobu v trvaní 3 (troch) rokov zakázaná,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví a tiež maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa ustanovenia § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 37 písm. h), písm. m), § 36 písm. l), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.09.2011, právoplatného dňa 14.09.2011, spisová značka 2T/117/2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 730/11 - 34 dňa 17.12.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 14.12.2012 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 75/OVK - NM - 2012, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 14.01.2012, na ktorý predvolal obvineného, upovedomil jeho obhajcu a prokurátora. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,
obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,
obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je trestom primeraným, nakoľko v prípade obvineného a vzhľadom na osobu obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, a za dôvodný zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Na záver súd z právnej vety dohody vypustil text „a spôsobilo z nedbanlivosti inému ublíženia na zdraví“, pretože ide o zrejme chybu v opise, keďže trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa voči obvinenému nevedlo pre nesúhlas poškodeného s trestným stíhaním obvineného ako osoby blízkej poškodenému, ktorý by ujmu, ktorá by obvinenému vznikla týmto trestným stíhaním, počítaval ako ujmu vlastnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.