

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223650
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112223650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletých D. U., narodeného XX. XX. XXXX a W. U., narodeného XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: H. U., rodená T., narodená XX. X. XXXX, bytom U. XXX/X, U. a N. U., narodený X. X. XXXX, bytom D. T. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletých, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť na maloletého D. zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 19.11.2012.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého D. za obdobie od 19.11.2012 do 15.1.2013 vo výške 24,08 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 2,- eurá mesačne pod následkom straty výhody splátok spolu s bežným výživným.

III. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť na maloletého W. zo sumy 70,- eur na sumu 100,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 19.11.2012.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého W. za obdobie od 19.11.2012 do 15.1.2013 vo výške 24,08 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 2,- eurá mesačne pod následkom straty výhody splátok spolu s bežným výživným.

V. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/220/2009-35 zo dňa 24.9.2009 v časti výživného na maloletých.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16. 11. 2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 11. 2012 sa matka maloletých domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého D. zo sumy 100 eur na 150 eur mesačne a na maloletého W. zo sumy 70 eur na 120 eur mesačne od 1. 9. 2012.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, je schopný spolu platiť výživné v sume 200 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkom konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 16.11.2012 na čl. 1, daňovým priznaním otca za rok 2010 na čl.14, daňovým priznaním otca za rok 2011 na čl. 19, potvrdením o príjme matky, výpisom z účtu matky vo VÚB, a.s. zo dňa 31. 11. 2012, platobným dokladom SIPO za 9/2012, faktúrou Orange, a.s. zo dňa 22. 3. 2012, podacími lístkami zo dňa 10. 9. 2012 a zo dňa 11. 1. 2013, žiackym cestovným lístkom zo dňa 8. 1. 2013, výpisom zo živnostenského registra otca, potvrdením o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za obdobie 2012 - otca, platobným dokladom SIPO za obdobie 2/2012, faktúrou ZSE Energia, a.s., výpisom z osobného účtu otca v Slovenskej sporiteľni a.s. zo dňa 31. 12. 2012, čestným prehlásením zo dňa 14. 1. 2013, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 15. 5. 2007 a zo dňa 14. 1. 2009, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 13. 1. 2012, spisom tunajšieho súdu 8C/220/2009, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Matka uviedla, že náklady na výživu maloletých sa zvýšili. Od januára 2012 do augusta 2012 sa s otcom dohodla tak, že okrem určeného výživného spolu 170,- eur mesačne uhradí polovicu všetkých vydokladovaných výdavkov na deti. Od septembra 2012 si otec plní vyživovaciu povinnosť iba vo výške určeného výživného, okrem tejto sumy maloletým na ich výživu neprispieva. Vyživovaciu povinnosť má otec splnenú aj za január 2013. V domácnosti žije iba s maloletými deťmi. Je zamestnaná a čistý priemerný mesačný príjem bol ovplyvnený tým, že mala vrátený preplatok dane za rok 2011. Mesačne uhradza nájomné v sume 188,20 eur, elektriku 30,- eur, SIPO 4,64 eur, plyn 80,- eur, internet 16,99 eur, ročne poisťku za domácnosť 28,58 eur. Od 1.9.2012 navštevuje D. 2. ročník strednej školy, uhradza si cestovné do školy za deň 0,80 eur. Asi od leta sa začal venovať vo voľnom čase bikrosu, nie je evidovaný a nechodí na súťaže, začal sa zdravšie stravovať, má problémy s pleťou, raz za dva mesiace mu zakupuje vodičku a krémy spolu v sume 29,09 eur. Maloletý W. navštevuje od 1. 9. 2012 7. ročník základnej školy. Náklady na neho sú primerané jeho veku. Vo voľnom čase venuje záhradkárstvu, kupuje si k tomu knižky. Maloletý uhrádzam stravné v škole. Potvrdila, že otec jej uhradil v priebehu minulého roka splátku za dom v sume 3300 eur, avšak sa sama tiež spláca byt, avšak pôžičku zobrali jej rodičia, ktorí ju aj splácajú, nevie aká je mesačná splátka. Od novembra 2012 otec dal každému chlapcovi mesačne vreckové po 20,- eur.

Otec uviedol, že má zvýšené výdavky. Žije v nadstavbe nad rodinným domom rodičov, ktorí sú dôchodcovia. Delia si náklady na bývanie. Otec uhradza elektriku v sume 57 eur mesačne, rodičia platia vodu, stočné a plyn, nevie v akej výške, kúria na pevné palivo. Za drevo zaplatil 83,- eur a rodičia uhradili za drevo 250,- eur. Platí ročne úhrada za komunálny odpad 10,95 eur, poplatok za psa 5,- eur. Živnosť prerušil od 16. júla 2012. Od 1. 7. - 9. 11. 2012 bol ako zastupujúci starosta a mal čistý príjem okolo 900,- eur. Od 9. 11. 2012 je starostom na Dobrej Vode a má hrubý príjem 1296,- eur. Platí pôžičku 70,- eur v Slovenskej sporiteľni ešte z manželstva, pôžičky v sume 28,96 eur, 26,50 eur, 20,79 eur mesačne, ktoré si po rozvode zobral na osobnú spotrebu. Rodičom platí mesačne splátku pôžičky 250 eur, ďalej 70 eur, keď pôžičku si zobral dňa 26. 11. 2012 na výmenu okien. Deťom platí poisťky 6,54 eur a 4,61 eur mesačne, osobnú poisťku 21,23 eur, ročne poisťku na auto 104 eur a domácnosť 24,30 eur. Od septembra 2012 platil mesačne výživné určené spolu v sume 170,- eur mesačne. Predtým v mesiaci jún a júl mimo rámca bežného výživného uhradil spolu sumu 30,- eur. Okrem toho úhrada za komunálny odpad 10,95 eur, poplatok za psa 5,- eur. O chlapcov sa vo voľnom čase stará, vozí ich má s tým spojené náklady na benzín.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrhu matky na zvýšenie výživného navrhuje vyhovieť vo výške, ktorá zodpovedá odôvodnením potrebám maloletých a zohľadňuje schopnosti a možnosti otca.

Z rozsudku č. k. 8C/220/2009-35 zo dňa 24. 9. 2009 okrem iného vyplýva, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého D. sumou 100 eur mesačne a maloletého W. 70 eur mesačne. Zo zápisnice o výsluchu otca zo dňa 24. 9. 2009 vyplýva, že otec má pohyblivý príjem v hrubom 15 000 až 20 000 Sk, z toho platí odvody (spis sp. zn. 8C/220/2009). Z potvrdenia o príjmu matky za obdobie 8/2008-7/2009 vyplýva jej priemerný čistý mesačný príjem 573,82 eur (na čl. 31 spisu sp. zn. 8C/220/2009).

Z potvrdenia o príjme matky za obdobie 11/2011-11/2012 súd zistil výšku jej čistého priemerného mesačného príjmu v sume 711,95 eur.

Z výpisu z účtu matky vo VÚB, a.s. zo dňa 31. 11. 2012 vyplýva platba SPP v sume 80 eur, nájomné 188,20 eur.

Z platobného dokladu SIPO za 9/2012 vyplýva výška úhrady RTVS na adrese platiteľa - matka.

Z faktúry Orange, a.s. zo dňa 22. 3. 2012 vyplýva výška fakturovanej sume matke 16,99 eur.

Z podacieho lístka zo dňa 10. 9. 2012 vyplýva výška úhrady ZSE Energia, a.s v sume 30 eur na adrese matky.

Z podacieho lístka zo dňa 10. 9. 2012 vyplýva výška úhrady 28,58 eur matkou Komunálnej poisťovni, a.s za obdobie 27. 9. 2012 do 27. 9. 2013.

Z podacieho lístka zo dňa 11. 1. 2013 vyplýva výška úhrady 23,80 eur Strednej odbornej škole obchodu a služieb za D..

Z podacieho lístka zo dňa 11. 1. 2013 vyplýva výška úhrady 19,62 eur Základnej škole s materskou školou za W..

Zo žiackeho cestovného lístka zo dňa 8. 1. 2013 vyplýva platba 0,80 eur z Brestovian do Trnava, AS.

Z výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Trnava na čl. 6 vyplýva, že otec má pozastavenú podnikateľskú činnosť od 16. 7. 2012 do 15. 7. 2015.

Z daňového priznania otca za rok 2010 súd zistil výšku základu dane 4025,70 eur, daň 8,16 eur, čistý priemerný mesačný príjem 334,80 eur.

Z daňového priznania otca za rok 2011 súd zistil výšku základu dane 3746,40 eur, daň 35,54 eur, čistý priemerný mesačný príjem 309,24 eur.

Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za obdobie 2012 súd zistil výšku čistého priemerného mesačného príjmu otca za obdobie 7-12/2012 vo výške 983,98 eur (6861,23 -957,36/6).

Z platobného dokladu SIPO zo obdobia 2/2012 vyplýva úhrada RTVS v sume 4,64 eur.

Z faktúry ZSE Energia, a.s. vyplýva výška zálohových platieb 57,62 eur mesačne.

Z podacieho lístka zo dňa 13. 1. 2012 vyplýva výška úhrady sumy 20,79 eur Home Credit Slovakia, a.s. otcom.

Z výpisu z osobného účtu otca v Slovenskej sporiteľni a.s. zo dňa 31. 12. 2012 vyplýva trvalý príkaz poisťka deti 4,61 eur, trvalý príkaz poisťka deti 6,54 eur, trvalý príkaz na úhradu osobnej poisťky v sume 21,23 eur, príkaz na úhradu pôžičky v sume 28,96 eur, splátka pohľadávky z úveru 69,35 eur, telefón 44,21 eur.

Z čestného prehlásenia zo dňa 14. 1. 2013 vyplýva, že T. U. a H. U. potvrdzujú, že otcovi požičali sumu 3300 eur na vysporiadanie jednej splátky bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a ktorú im spláca po 250 eur mesačne. Dňa 26. 11. 2012 mu požičali sumu 1200 eur, ktorá im spláca po 70 eur mesačne.

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 15. 5. 2007 vyplýva, že otec sa zaviazal splácať pôžičku po 808 Sk/26,82 eur spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 14. 1. 2009 vyplýva, že otec sa zaviazal splácať pôžičku po 26,50 eur spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 13. 1. 2012 vyplýva, že otec sa zaviazal splácať pôžičku po 28,96 eur spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvodu hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu matky je možné čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom na maloletých rozhodované v septembri 2009, kedy maloletý D. navštevoval 2. stupeň základnej školy a maloletý W. 1. stupeň základnej školy. Od poslednej úpravy výživného teda uplynulo dlhšie časové obdobie, v ktorom došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá je potrebná pre zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia na strane maloletých, keď maloletý D. od 1. 9. 2012 navštevuje 2. ročník strednej školy a maloletý W. 7 ročník základnej školy. V čase rozhodovania o pôvodnom výživnom bola matka zamestnaná a mala príjem 573,82 eur a otec bol živnostník a uvádzal príjem 15 000 až 20 000 Sk/663,88 eur, keď pri takomto príjme súhlasil s rodičovskou dohodou a výživným vo výške 170 eur mesačne spolu. Okrem maloletých nemá matka ani otec toho času ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka maloletých žije v domácnosti s maloletými. V konaní neboli preukázané zvýšené výdavky na výživu maloletého W., pokiaľ ide o maloletého D. tento cestuje do školy a týždenne uhrádza na cestovné 4 eurá, raz za dva mesiace náklady na prípravky na pleť 29,90 eur. Pokiaľ ide o výdavky matky na bývanie, vzhľadom na to, že táto nežije v domácnosti s inými dospelými osobami, uhrádza náklady na bývanie sama a to v zistenej výške 302,84 eur (188,20 + 80 + 30 + 4,64), zároveň uhrádza maloletým stravné v škole. Od posledného rozhodovania o výške výživného súd zistil zmenu výšky príjmu na strane matky a to v jeho zvýšení o 138,13 eur. Matka poberá prídavky na obe maloleté deti, ktoré slúžia na úhradu výživy maloletých. Matka zabezpečuje maloletým

aj osobnú starostlivosť, teda jej príspevok na výživu sa s ohľadom na vek maloletých sa prejavuje nielen vo finančnom zabezpečení. Keď príspevok na výživu maloletých zo strany otca s ohľadom na osobnú starostlivosť matky, sa prejavuje predovšetkým vo finančnom zabezpečení výživy maloletých.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem otca, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec žije v nadstavbe nad rodinným domom svojich rodičov, s ktorými sa delí o výdavky na bývanie, keď sám platí elektrinu 57,62 eur a prispieva na drevo na kúrenie, zvyšné náklady na bývanie platia jeho rodičia. S ohľadom na hospodárnosť konania súd nevykonával dokazovanie zisťovaním zvyšných výdavkov na bývanie v dome, ktorý obýva otec, keď jeho príspevok, ktorý bol v konaní zistené považoval za dôvodný a zároveň nezisťoval ani výšku dôchodkových dávok rodičov otca. Z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 15. 10. 2010 súd zistil, že otec stal výlučným vlastníkom nadstavby - rodinný dom a osobného motorového vozidla Škoda Felicia. Otec má pozastavenú podnikateľskú činnosť od 16. 7. 2012, v súčasnosti je od 9. 11. 2012 starostom obce, keď predtým od 1. 7. 2012 bol zastupujúcim starostom. Pokiaľ ide o výdavky otca a to splátky úverov a pôžičiek vo výške spolu 418,31 eur (28,96 + 69,35 eur) + splátky za pôžičky od rodičov (250 + 70), súd ich považoval za nedôvodné, keď výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami otca. Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil skutočnosť, že došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu pôvodného rozhodnutia a to jednak na strane maloletých ako aj na strane otca, u ktorého došlo k podstatnému zvýšeniu jeho príjmu, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec popri výdavkoch, ktoré mesačne uhradza, od novembra každému maloletému uhradil mimo výživného aj vreckové 20 eur a okrem toho maloletých platí aj poisťovné a to D. vo výške 4,61 eur a W. vo výške 6,54 eur, ktoré však nie je povinný platiť, keď prednosť má úhrada bežného výživného. Otec je ochotný platiť spolu na výživnom 200 eur. S poukazom na zistené schopnosti a možnosti otca a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživného uvedené zohľadňuje, keď výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). Na základe uvedeného rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a má za to, že určené výživné na maloletých je dôvodné a zohľadňuje ich odôvodnené potreby ale predovšetkým vychádza zo schopností a možností otca.

Podľa ustanovenia § 167 ods. Občianskeho súdneho poriadku ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa ustanovenia § 164 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.

Súd určil ročné výživné od 19. 11. 2012 do 15. 1. 2013 na maloletého D. vo výške 24,08 eur (311,96 - 239,96 eur - 47,92 eur) pozostávajúcich 2 x á 130 eur /za december 2012, január 2013) + 51,96 eur /12 dní x á 4,33 eur za november 2012/ po odrátaní zaplateného výživného december 2012 100 eur, január 2013 100 eur + november 39,96 (12 dní x 3,33 eur) + vreckové 47,92 eur (2 x á 20 eur za december 2012 a január 2013 + 7,92 eur za 12 dní novembra 2012). Do písomného vyhotovenia tohto rozsudku súd pojal aj opravné uznesenie pokiaľ ide II. výrokovú vetu, v ktorej došlo ku chybe v počítaní, keď správne má byť vyčíslený nedoplatok v sume 24,08 eur a nie v sume 63,90 eur, preto súd rozhodol o oprave a do II. výroku uviedol správne vyčíslenú výšku nedoplatku. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 2 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

Súd určil ročné výživné od 19. 11. 2012 do 15. 1. 2013 na maloletého W. vo výške 24,08 eur (239,96 eur - 167,96 eur - 47,92 eur) pozostávajúcich 2 x á 100 eur /za december 2012, január 2013) + 39,96 eur /12 dní x á 3,33 eur za november 2012/ po odrátaní zaplateného výživného december 2012 70 eur, január 2013 70 eur + november 27,96 (12 dní x 2,33 eur) + vreckové 47,92 eur (2 x á 20 eur za december 2012 a január 2013 + 7,92 eur za 12 dní novembra 2012). Do písomného vyhotovenia tohto rozsudku súd

pojal aj opravné uznesenie pokiaľ ide IV. výrokovú vetu, v ktorej došlo ku chybe v počítaní, keď správne má byť vyčíslený nedoplatok v sume 24,08 eur a nie v sume 51,92 eur, preto súd rozhodol o oprave a do IV. výroku uviedol správne vyčíslenú výšku nedoplatku. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 2 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie otec, kolízny opatrovník do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.