

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212203416
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212203416.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi E. U., Z. XX. XX. XXXX, B. V. A., B. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 627,04 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 498,04 Eur istiny **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 829,98 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27. 11. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 18. 08. 2009 Zmluvu o pripojení č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k tejto zmluve dňa 18. 08. 2009 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 07. 07. 2010 do 07. 10. 2010 vo výške 498,04 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. T. v časti následky nesplnenia si zmluvných povinností a je povinný zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Preto pokusom o pokonávku z 12. 11. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 26. 11. 2010 a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 27. 11. 2010 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania pozostáva z neuhradených služieb vo výške 498,04 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, t. j. celkom vo výške 829,98 Eur.

Podaním z 09. 07. 2012, doručeným súdu dňa 09. 10. 2012, navrhovateľ zobral podaný návrh čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 202,94 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 202,94 Eur od 27. 11. 2010 do zaplatenia, a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadal súd, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 627,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 27. 11. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V podaní navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na to, že ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, preto v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z toho dôvodu si uplatňuje sumu vo výške 498,04 Eur za neuhradené služby ako aj nárok na zaplatenie sumy 129,- Eur, ktorý si uplatňuje ako škodu v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu preukázateľne vznikla. Poukázal na to, že sa voči odporcovi domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a to vo výške 129,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Preto potom súd uznesením z 24. 10. 2012 č. k. 3C/124/2012-67 konanie v časti o zaplatenie sumy 202,94 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 202,94 Eur od 27. 11. 2010 do zaplatenia zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26. 11. 2012. Na pojednávanie sa navrhovateľ neustanovil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil podaním z 07. 01. 2013 a požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti. Zároveň zobral podaný návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 498,04 Eur späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil z dôvodu, že odporca dňa 15. 11. 2012 sumu 498,04 Eur zaplatil. Trval na tom, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 129,- Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 627,04 Eur od 27. 11. 2010 do 14. 11. 2012, zo sumy 129,- Eur od 15. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Preto potom súd, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, prihliadol pri tom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie neustanovil, hoci doručenie predvolania na termín pojednávania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ničím, nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Podaním z 07. 01. 2013 odporca požiadal súd, aby návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol s ohľadom na to, že dňa 14. 11. 2012 navrhovateľovi sumu vo výške 498,04 Eur zaplatil a uložil odporcovi povinnosť nahradiť mu trovy konania vo výške 49,50 Eur za zaplatený súdny poplatok. Preto potom súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil podaním z 13. 01. 2013 a požiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žiadal súd, aby prihliadol na jeho písomné vyjadrenie z 04. 12. 2012 a dôvody v ňom uvedené, návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a priznal mu náhradu trov konania. Preto potom súd, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, prihliadol pri tom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom čl. 4, vysvetlivkami, Zmluvou o pripojení č. T. z 18. 08. 2009, Dodatkom k zmluve o pripojení z 18. 08. 2009, prílohou č. 1 k dodatku zmluvy, pokusom o pokonávke z 12. 11. 2010, fotokópiou obálky čl. 12, faktúrou opisom čl. 13 - 17, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., odporom proti platobnému rozkazu čl. 26, vyjadrením vedľajšieho účastníka z 27. 09. 2012, Stanovami vedľajšieho účastníka, výpisom o zaregistrovaní vedľajšieho účastníka na MV SR z 21. 12. 2011, vyjadrením navrhovateľa z 09. 07. 2012, predajnou cenou mobilného telefónu NOKIA 3120 classic čl. 64, vyjadrením vedľajšieho účastníka z 04. 12. 2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18. 08. 2009 účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení č. T., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 18. 08. 2009 účastníci uzavreli tiež Dodatok k Zmluve o pripojení č. T., ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v čl. II bod 2.3 dodatku zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a v čl. II bod 2.2 dodatku sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky vo výške 18,90 Eur vrátane DPH. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. II bod 2.5 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou z 07. 07. 2010 č. XXXXXXXXXX za obdobie od 04. 07. 2010 do 03. 08. 2010 za poskytnuté služby sumu 130,43 Eur, faktúrou z 07. 08. 2010 č. XXXXXXXXXX za dve upomienky sumu 2,66 Eur, faktúrou z 07. 08. 2010 č. XXXXXXXXXX za obdobie od 04. 08. 2010 do 03. 09. 2010 za poskytnuté služby sumu 193,77 Eur, faktúrou z 07. 09. 2010 č. XXXXXXXXXX za poskytnuté služby sumu 153,91 Eur a faktúrou z 07. 10. 2010 za odpojenie dňa 20. 09. 2010 a poskytnuté služby sumu 17,27 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 12. 11. 2010 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 498,04 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur najneskôr do 26. 11. 2010. Pôvodne sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 498,04 Eur ako aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Následne navrhovateľ podaním, došlým súdu dňa 09. 10. 2012, zobral návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty celkom späť a domáhal sa zaplatenia sumy 498,04 Eur s príslušenstvom ako ceny za nezaplatené poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 129,- Eur s príslušenstvom ako náhrady škody. Podaním z 07. 01. 2013 navrhovateľ zobral návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 498,04 Eur späť z dôvodu, že mu odporca dňa 15. 11. 2012 sumu 498,04 Eur za poskytnuté služby zaplatil a domáhal sa zaplatenia sumy 129,- Eur ako náhrady škody spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 627,04 Eur od 27. 11. 2010 do 14. 11. 2012 a zo sumy 129,- Eur od 15. 11. 2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral návrh na začatie konania čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy vo výške 498,04 Eur istiny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré mu odporca po podaní žaloby dňa 15. 11. 2012 zaplatil a to skôr, než sa začalo pojednávanie, nebol potrebný súhlas odporcu s týmto späťvzatím, preto potom súd konanie v tejto časti zastavil. Podaným návrhom sa navrhovateľ

pôvodne domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Následne navrhovateľ zmenil právnu kvalifikáciu a domáhal sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou vo výške 129,- Eur ako paušalizovanej náhrady škody. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ, vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ z týchto dôvodov podaním z 02. 07. 2012, doručeným súdu dňa 09. 10. 2012 zmenil právnu kvalifikáciu tak, že sa domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. vo výške 129,- Eur s tým, že v danom prípade sa jedná o škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnu zodpovednosť. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Obč. zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporcu. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných obchodných podmienkach, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ust. § 40 ods.2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, mal súd za to, že odporca svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať, s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporcu splnený predpoklad protiprávneho

úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku (v časti o zaplatenie sumy 129,- s príslušenstvom ako náhrady škody) ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., na základe zásady úspechu. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy právnym zastúpením advokátom, preto potom súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 100%, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.