

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205711
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412205711.3

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci žalobcu E., nar. XX.XX.XXXX., bytom V., občana SR, práv. zast. JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom so sídlom Poprad, Štefánikova 8, proti žalovanému J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., občanovi SR, práv. zast. JUDr. Pavlom Závackým, advokátom so sídlom Kežmarok, Hradné námestie 29, o zaplatenie 975 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e zmier účastníkov v tomto znení:

1. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 900 eur v pravidelných mesačných splátkach po 300 eur mesačne splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu vždy do 15. dňa v mesiaci tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

2. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

II. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 52,65 eur a na jeho vrátenie upravuje Daňový úrad Prešov.

III. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 4.9.2012 sp. zn. 3Ro/360/2012-14 v rozsahu súdneho poplatku za odpor prevyšujúcom sumu 5,85 eur.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 20.07.2012 domáhal na žalovanom zaplatenia 975 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07.08.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný spôsobil na jeho majetku škodu. Za toto konanie bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 1T 173/2011, a to pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložil peňažný trest vo výmere 330 eur. Ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Dňa 28.05.2012 žalovaného vyzval, aby mu škodu vo výške 975 eur nahradil. Žalovaný si poštovú zásielku v odbernej lehote neprevzal. Dlužnú sumu mu ani čiastočne neuhradil.

Dňa 09.08.2012 súd vydal vo veci platobný rozkaz, sp. zn. 3Ro 360/2012 - 11, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. V jeho odôvodnení uznal svoju vinu z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Potvrdil, že za to mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T/173/2011

bol uložený peňažný trest vo výške 330 eur s tým, že žalobca so svojím nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalovaný namietol výšku škody požadovanú žalobcom v konaní s odôvodnením, že podľa jeho názoru výška škody v trestnom konaní nebola riadne preukázaná.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 15.01.2013. Na tomto pojednávaní nariadeným na deň 15.01.2013 účastníci uzavreli vo veci zmier tak, ako je obsahom výroku č. I. tohto uznesenia, vrátane dojednania o náhrade trov tohto konania. Žiadali, aby súd zmier schválil. Právny zástupca žalobcu požiadal o vrátenie 90% súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu. Právny zástupca žalovaného uviedol, že doposiaľ súdny poplatok za odpor podaný vo veci nezaplatil.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 80 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predmetom konania v danej veci je nárok žalobcu na zaplatenie škody na majetku vo výške 975 eur na základe tvrdenia, že túto škodu mu žalovaný spôsobil protiprávnym konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Z rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 1T 173/2011-143, súd zistil, že týmto rozsudkom bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 06.08.2010 v čase od 16.00 hod. do 20.50 hod. v obci Ľubica okres Kežmarok, na Športovej ulici 76 v areály bývalého poľnohospodárskeho družstva za pomoci stroja UNC zn. KATERPILLAR poškodil 68 ks vákuových obalov balíkov zrejúcej senáže, ktoré boli uskladnené pri budove kravína, časť poškodených balíkov senáže porozhadzoval po okolitom pozemku, kedy poškodením vákuových obalov došlo k znehodnoteniu najmenej 50 ks balíkov zrejúcej senáže, čím žalobcovi spôsobil škodu najmenej v sume 975 eur, teda poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodený (žalobca) bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2012. Zmierom žalovaný prevzal na seba záväzok zaplatiť žalobcovi škodu spôsobenú týmto protiprávnym konaním v celkovej výške 900 eur v splátkach, vo výške a so splatnosťou tak, ako je to špecifikované v I. výroku tohto uznesenia. Súd mal za to, že takýto zmier nie je v rozpore s hmotným právom a zmier účastníkov vrátane dojednania o náhrade trov tohto konania schválil.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov / ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“/ ak konanie skončia účastníci schválením zmiernom do začatia pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uložení povinností zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd zároveň rozhodol o vrátení 90 % súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu, čo predstavuje sumu 52,65 eur (90% z 58,50 eur). Na vrátenie tejto časti zaplateného súdneho poplatku súd upravil daňový úrad príslušný podľa bydliska žalobcu (Výrok II. uznesenia). Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 04.09.2012, sp. zn. 3Ro 360/2012 - 14 v rozsahu, v ktorom žalovaným nezaplatený súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu v celkovej výške 58,50 eur súd nevyberie, t. j. v rozsahu prevyšujúcom sumu 5,85 eur (10 % z 58,50 eur - výrok III.).

Poučenie:

O Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

O Proti výroku II., III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O Podľa § 99 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku má zmier účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiery, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiery.