

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/150/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201891
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201891.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti : A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti matky : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. F., o návrhu otca : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd ponecháva maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti otca.
- II. Súd zaväzuje matku prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 50,- eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať otcovi vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

odôvodnenie:

- Otec podal dňa 11.07.2024 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby boli maloleté deti dočasne zverené do jeho starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu v nevyhnutnej miere.
- Návrh odôvodnil výchovným opatrením zo strany ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina, ktorý vyhodnocuje situáciu maloletých detí a ich rodiny a určil vysokú mieru ohrozenia. Na zabezpečenie ochrany a pomoci deťom úrad odporúča zabezpečiť starostlivosť o deti inou osobou ako matkou. Matka aj napriek dohode odmieta vydať maloletú A. do jeho starostlivosti.
- Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doručil súdu dňa 17.07.2024 písomnú správu, v ktorej uviedol, že vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí od roku 2012 pre nezhody medzi manželmi a výkon funkcie kolízneho opatrovníka vo veci rozvodu manželstva i úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Matka A. B. má však ešte jedno dieťa maloletú I. A., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcu z iného vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/66/2012 zo dňa 01.06.2012 bolo manželstvo A. B. a A. B. rozvedené, maloleté deti A. a A. B. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 8P/84/2019 zo dňa 20.09.2019 zveril maloletého A. B. do osobnej starostlivosti otca. Uvedené rozhodnutie súdu bolo konaním o zmenu zverenia zmenené a dňa 25.09.2020 bol A. rozhodnutím súdu sp. zn. 8P/100/2020 zverený opakovane do starostlivosti matky. Agenda sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súčasnej dobe vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu oznámenia o potrebe preverenia starostlivosti o všetky vyššie menované maloleté deti pre nevhodné správanie sa a konanie matky a užívanie alkoholických nápojov matkou. Matka maloletých detí je toho času zamestnaná ako predavačka vo First day v Snine. Jej pracovný pomer je krátkodobý, preto im nie je známy príjem matky. Býva na adrese E. F., C. D. XXX/X iba s maloletou A.. Trojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený a v dobrom hygienickom stave, má matka prenajatý od obce Zemplínske Hámre. Náklady spojené s bývaním uhrádza sama. Matke sú rozhodnutím súdu do starostlivosti zverené všetky deti, osobnú starostlivosť v súčasnej dobe však matka zabezpečuje iba u maloletej A.. Najstarší syn A., ktorý má taktiež trvalý pobyt u matky býva mimo miesto trvalého bydliska, lebo ho matka poslala preč. Býval u starých rodičov a v súčasnej

dobe sa o neho stará otec A. B.. Starostlivosť o maloletú Anetu, z dôvodu nevhodného konania a správania sa matky k maloletej, zabezpečujú v súčasnej dobe príbuzní zo strany otca maloletej, mimo bydliska matky. Matka na začiatku svoje konanie ospravedlňovala, starostlivosť o deti považovala za dobrú. Nepripúšťala, že svojim odlišným prístupom i konaním svojim deťom ubližuje. Nepovažovala za nesprávne ani to, že A. je mimo bydliska a na jeho výživu nijako neprispieva. Svoj postoj už čiastočne mení, avšak vzťah so synom A. sa jej doposiaľ nepodarilo obnoviť a A. stále návrat k matke odmieta. Matka maloletých detí s podaným návrhom otca nesúhlasí. Uviedla, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala sama a je presvedčená, že otec maloletých detí návrh podal kvôli výživnému. Potvrdila skutočnosť, že nezabezpečuje starostlivosť o A., že A. návrat domov odmieta i to, že výživné jej otec detí uhrádza pravidelne v zmysle rozhodnutia súdu. Uviedla, že je ochotná sa s otcom detí na veci dohodnúť. Vyjadrila sa, že ak A. chce byť zverený otcovi, ona mu v tom brániť nebude. A. si však aj z dôvodu odmietania dcéry chce ponechať vo svojej starostlivosti. V prípade takejto zmeny úpravy práv a povinností, by podľa názoru matky bolo výživné rovnomerne prerozdelené. Otec maloletých detí je toho času nezamestnaný, vedený v evidencii úradu práce. Po rozvode manželstva má nový vzťah. Žije s priateľkou a maloletým synom v jednoizbovom prenajatom byte na Strojárskej ulici v Snine. Mal vedomosť o situácii v rodine, avšak prispôbil sa tomu, že jeho syn býval u starých rodičov, starostlivosť o svoje deti nezabezpečil iným spôsobom. V súčasnej dobe býva A. podľa vyjadrenia otca u neho, avšak s jeho vedomím chodíva aj do bydliska starých rodičov, kde občasne prespáva. Otec to aj vzhľadom k veku A., ktorý je blízky dospelosti dovoľuje. Na podanom návrhu trvá, nakoľko sa podľa jeho uvedenia výživné nevyužíva na stanovený účel. V zmysle rozhodnutia súdu ho uhrádza matke, tá však starostlivosť o A. nezabezpečuje a ani mu výživné nezasiela. Nezasielala ho ani starým rodičom, keď A. u nich prebýval. Považuje za správne v terajšej dobe vec upraviť neodkladným rozhodnutím, nakoľko sa s matkou v uvedenej veci nevedia dohodnúť. Otec uviedol, že napriek jeho snahe sa mu doposiaľ nepodarilo nadviazať aktívny kontakt s dcérou A., ktorá akýkoľvek spôsob kontaktovania odmieta. Otec nechce dcéru k zmene nútiť z obavy o nevhodné konanie dieťaťa, ktoré sa už v minulosti prejavilo. Je pripravený podať aj riadny návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Maloletá A. B. pri osobnom pohovore vyjadrila názor, že zo zverením do starostlivosti otca nesúhlasí. V E. F. u mamy má zariadenú detskú izbu, má tu svojich kamarátov a priateľa. Ona osobne doma nemá žiaden problém. S mamou si rozumie, má od nej všetko. Momentálne u otca, ktorý má malý byt, je jedna posteľ, kde spí brat a ona by musela prespávať na rozkladacom gauči. Ona sa s otcom stretáva iba niekedy, nemá však s ním problém. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, agenda sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately aj v súčasnej dobe. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, postúpil vec Okresnej prokuratúre v Humennom i Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Snine. Za účelom riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine odporučil rodinu do Centra pre deti a rodinu v Snine, ktoré bude v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou za spoluúčasti psychologičky centra. Dňa 12.07.2024 obdržal úrad informáciu Centra pre deti a rodiny v Snine o začatí vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Poradensko-psychologický proces centra je na začiatku a na riešení situácie sa rodičia maloletých podieľajú. Vzhľadom k dosť benevolentnému postoju rodičov a stále ospravedlňujúcemu sa konaniu vo veci prevzatia zodpovednosti v oblasti zabezpečovania rodičovských práv a povinností a aj potrebe zvolenia nasledujúceho postupu v riešení veci zrealizoval úrad prípadové stretnutie rodičov, rodinných príslušníkov a Centra pre deti a rodiny v Snine, kde všetkých informoval o nasledujúcom postupe úradu a prostredníctvom Plánu sociálnej práce do riešenia situácie zapojil aj blízkych rodinných príslušníkov. Dňa 10.07.2024 podal úrad Okresnému súdu Humenné podľa § 37 ods. 2. písm. b), d) a § 37 ods. 4. písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov podnet na uloženie výchovného opatrenia rodičom i maloletým deťom, v ktorom opisuje postoj rodičov i rodinných príslušníkov, názory detí, priebeh riešenia situácie v rodine orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately i zabezpečovanie starostlivosti a dohľadu nad starostlivosťou o maloleté deti v súčasnej dobe. Bezpečnosť a ochrana maloletých detí i dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti sú v súčasnej dobe zabezpečené za výdatnej pomoci a podpory blízkych príbuzných, pričom je rodina monitorovaná sociálnoprávnou ochranou detí a sociálnou kuratelou i Centrom pre deti a rodiny v Snine. Situácia v rodine nie je krátkodobá, rodičia maloletých detí mohli zaujať postoj k úprave práv a povinností hneď pri vzniku situácie. Za aktívneho smerovania a poskytovania sociálneho poradenstva agendou sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rodičia dobrovoľne podpísali dohodu o zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Napriek tomu, že sa rodičia vo veci nevedia dohodnúť, je starostlivosť o deti zabezpečená a vo veci je možné rozhodnúť v riadnom konaní.

4. Uznesením sp. zn. 8P/150/2024 zo dňa 11.07.2024 bol maloletému dieťaťu ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. V danej veci bolo zistené, že po rozvode manželstva rodičov zostali maloleté deti A. a A. žiť v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá im zabezpečovala osobnú starostlivosť. Maloletý A. má v súčasnosti 17 rokov a maloletá A. 16 rokov. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina bolo oznámené podozrenie o nedostatočnej starostlivosti matky o deti, na základe ktorého začali vykonávať šetrenia a na súd podali aj návrh na uloženie výchovného opatrenia, konanie je vedené pod sp. zn. 8P/150/2024 a zatiaľ nie je právoplatne skončené. Rodičia uzavreli dňa 26.06.2024 písomnú dohodu, podľa ktorej sa o maloletého A. a maloletú A. bude starať otec. Maloletý A. odišiel k otcovi, ktorý mu zabezpečuje osobnú starostlivosť a maloletá A. zostala s matkou a k otcovi odísť odmieta. Hoci úrad práce v písomnej správe doručenej súdu uviedol, že starostlivosť o deti je momentálne zabezpečená aj s výdatnou pomocou príbuzných a vo veci je možné rozhodnúť v riadnom konaní, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého A. v osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jeho výživu v nevyhnutnom rozsahu po 50,- eur mesačne, pretože

maloletý A. už dlhší čas žije s otcom, ktorý zabezpečuje jeho potreby a napriek tomu otec podľa súdneho rozhodnutia sp. zn. XX/XXX/XXXX zo dňa 09.10.2023 platí matke výživné na mal. A. vo výške 150,- eur mesačne. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka pracovala v období 01.04.2024 – 26.04.2024 v Železničnej spoločnosti Slovensko, a. s. kde dosiahla vymeriavací základ vo výške 901,38 eur mesačne. Podľa správy úradu práce v súčasnosti matka krátkodobo pracuje ako predavačka vo First day, jej príjem nie je známy, súd preto vychádzal z toho, že matka má zákonnú vyživovaciu povinnosť k synovi, je povinná prispievať na úhradu jeho potrieb, keďže pracuje a dosahuje tým príjem a preto ju zaviazal platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne, pretože výživné určené neodkladným opatrením slúži len na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa. Rodičia majú možnosť podať na súd návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.