

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712210903  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712210903.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa K. A., R.. XX. X. XXXX, D. A.. C. XXXX, Q., ČR proti odporcovi Mesto Púchov, Štefánikova 821/21, Púchov, IČO: 317 748, právne zastúpený JUDr. Pavlom Loduhom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1131/51, o určení, že odporca nie je vlastníkom nehnuteľností, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania 4.479,48 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že odporca nie je vlastníkom pozemku - parcely KNC č. XXXX „zastavané plochy a nádvorí“ o výmere 3.562 m<sup>2</sup> zapísaný na Q. Č.. X k. ú. Púchov. Navrhovateľ tvrdil, že odporca nikdy nenadobudol riadne a zákonne vlastnícke právo k uvedenému pozemku a vlastnícke právo mu nesvedčí z týchto dôvodov: výpis z Q. Č.. X N. J.. Ú.. N. odkazuje vo vzťahu k titulu nadobudnutia uvedeného pozemku na protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľnosti podľa zák. č. 138/1991 Zb. Poukazoval na znenie § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa ktorého do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky vecí, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú. Podľa navrhovateľa táto zákonná podmienka prechodu vlastníctva k spornému pozemku z majetku SR do vlastníctva odporcu nebola splnená z dôvodu, že ku dňu účinnosti osobitného predpisu, na ktorý tento zákon odkazuje a tým je zákon č. 369/1992 Zb., ktorý nadobudol účinnosť dňom 24. 11. 1990, nepatrilo odporcovi právo hospodárenia k spornému pozemku. Navrhovateľ túto skutočnosť preukazoval listinou „Investičná úloha pre výstavbu závodného klubu pri n.p. Makyta Púchov“ zo dňa 1. 11. 1963, ktorú odporca doložil do spisu v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 8C 67/2010, z ktorej je zrejmé, že výstavba stavby domu kultúry na parcele č. 1346, ktorá stavba je vo vlastníctve navrhovateľa, sa uskutočnila na pozemkoch, ktoré v tom čase obhospodarovalo JRD Púchov, nie však odporca, teda odporca a ani jeho právny predchodca, ktorým bol národný výbor, nemal k spornému pozemku právo hospodárenia. Okrem tejto listiny navrhovateľ navrhoval ako dôkaz vykonať oboznámenie sa s listinami z katastrálneho spisu z katastra nehnuteľností Správy katastra Púchov, na základe ktorých Správa katastra Púchov zapísala a eviduje vlastnícke právo k spornému pozemku v prospech odporcu. Naliehavý právny záujem na určení, že odporca nie je vlastníkom uvedeného pozemku odôvodnil navrhovateľ tým, že na Okresnom súde v Považskej Bystrici prebieha pod sp. zn. 4C 204/2010 konanie na návrh odporcu proti navrhovateľovi o vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že na pozemku stojí stavba domu kultúry vo vlastníctve navrhovateľa a keďže navrhovateľ tvrdí, že odporca nie je

vlastníkom sporného pozemku, v prípade súdneho určenia tejto právnej skutočnosti by tak odporca nebol aktívne legitimovaný v konaní sp. zn. 4C 204/2010. Pretože v konaní 4C204/2010 súd nie je oprávnený riešiť otázku existencie vlastníckeho práva k pozemku a bol navrhovateľ nútený domáhať sa tohto súdneho určenia v samostatnom konaní. Týmto považoval naliehavý právny záujem za dostatočne daný a preukázaný.

Odporca tvrdil, že navrhovateľovi chýba naliehavý právny záujem, tento nie je ničím odôvodnený a poukazoval tiež na to, že sa jedná o prekážku už začatého konania podľa § 83 Osp. Tvrdil, že určením neexistencie vlastníckeho práva odporcu v konaní 10C105/2012 sa postavenie navrhovateľa v ničom nezmení, nakoľko predmetný pozemok užíva bez právneho titulu a teda jeho povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie nezanikne. Pokiaľ sa týka prekážky už začatého konania poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde v Považskej Bystrici prebieha medzi tými istými účastníkmi konania pod sp. zn. 4C 204/2010 konanie na plnenie, kde odporca žaluje navrhovateľa o vydanie bezdôvodného obohatenia a v tomto konaní bude súd ako predbežnú otázku riešiť aj otázku vlastníctva odporcu k parc. KNC č. XXXX J.. Ú.. N.. Odporca tvrdil, že záväzné rozhodnutie o povinnosti plniť konzumuje i prejudiciálnu otázku určenia platnosti, či neplatnosti existencie alebo neexistencie práva, či právneho vzťahu, ktorý je predpokladom takéhoto plnenia. Predpokladom vydania bezdôvodného obohatenia je preukázanie vlastníctva odporcu. z tohto dôvodu žiadal konanie 10C105/2012 zastaviť. V opačnom prípade tvrdil, že vlastníctvo k parcele KNC č. XXXX nadobudol odporca podľa § 2 ods. 5 Zák. č. 138/1991 Zb., a to odovzdaním od Stavoinvesty, inžinierska organizácia Banská Bystrica. To, že predmetná parcela KNC č. XXXX nebola v čase účinnosti zákona č. 369/1990 Zb. v hospodárení JRD je preukázané aj rozhodnutím o vyvlastnení vydaným komisiou pre výstavbu MsNV v Púchove zo dňa 9. 12. 1964, ktorým tento pozemok bol vyvlastnený pre výstavbu sídliska v prospech Krajského investorského útvaru Banská Bystrica a dokazuje to aj hospodárska zmluva č. 24/1990 zo dňa 20. 11. 1990. Parcela KNC č. XXXX bola zameraná a stotožnená s pôvodnými pkn parcelami, ktoré boli vyvlastnené, geometrickým plánom Ing. F. I. zo dňa 14. 4. 1992. Na základe týchto skutočností odporca žiadal konanie zastaviť, prípadne návrh zamietnuť ako nedôvodný a priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným vyjadrením odporcu, listinou „Investičná úloha pre výstavbu závodného klubu pri n.p. Makyta Púchov, zo dňa 1. 11. 1963, výpisom z LV č. XXXX k. ú. Púchov, výpisom z LV č. X k. ú. Púchov, geometrickým plánom Ing. F. I. zo dňa 7. 4. 1992, rozhodnutím o vyvlastnení komisiou pre výstavbu MsNV v Púchove zo dňa 9. 12. 1964 č. Výst. 776/64, hospodárskou zmluvou č. Výst. 24/1990-HZ zo dňa 20. 11. 1990, protokolom o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností zo dňa 1. 3. 1993 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom stavby domu kultúry súp. č. XXXX postavenom na parcele č. 1346 evidovanej na LV č. XXXX J.. Ú.. N.. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba súp. č. XXXX, je evidovaný na liste vlastníctva č. X pre k. ú. Púchov.

Odporca je v katastri nehnuteľností na Q. Č.. X N. J.. Ú.. N. evidovaný ako výlučný vlastník parcely KNC č. XXXX „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 3562 m<sup>2</sup>.

List vlastníctva č. X J.. Ú.. N. vo vzťahu k titulu nadobudnutia vlastníctva k pozemku odkazuje okrem iného na protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností podľa § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí zo dňa 22. 9. 1997 a protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností podľa zák. č. 138/1991 Zb. zo dňa 17. 5. 1999.

Navrhovateľ popieral vlastnícke právo odporcu k parc. KNC č. XXXX z dôvodu, že nebola naplnená zákonná podmienka prechodu vlastníctva k pozemku z majetku SR do vlastníctva odporcu podľa § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Komisia pre výstavbu MsNV v Púchove rozhodnutím č. Výst.776/64 zo dňa 9. 12. 1964 rozhodla o vyvlastnení pkn. parcely č.379/1 a pkn. parc. 381/2 obe zapísané v pkn vložke č. 261, pkn. parcely

č. 382/2 zapísanej v pkn vložke 286, pkn parcely č. 385/1 zapísanej v pkn vložke 569 a pkn parcely č. 385/4 zapísanej vo vl. č. 210, všetko k. ú. N.Ú., a to v prospech Krajského investorského útvaru v Banskej Bystrici.

V odôvodnení rozhodnutia Komisie pre výstavbu MsNV v Púchove zo dňa 9. 12. 1964 č. Výst.776/64 sa konštatuje, že pokiaľ ide o parcely, poľažne ich časti patriace Československému štátu v správe MsNV Púchov, a to okrem iného parcely č. XXX je treba, aby investor vypracoval a predložil k podpísaniu administratívnu dohodu.

Z hospodárskej zmluvy uzatvorenej medzi odovzdávajúcou organizáciou MsNV Púchov a preberajúcou organizáciou Stavoinvesta, inžinierska organizácia Banská Bystrica uzavretej dňa 20. 11. 1990 súd zistil, že ňou bolo prevedené právo hospodárenia k parcele pkn č. 377 zapísanej vo vl. č. 2 v celosti a právo hospodárenia k tomuto majetku bolo prevedené ku dňu 20. 11. 1990. Ako dôvod prevodu bol uvedený odkaz na vyvlastňovacie rozhodnutie Komisie na výstavbu MsNV v Púchove č. 776/64 zo dňa 9. 12. 1964, ktorou bol investor odkázaný na získanie tejto nehnuteľnosti administratívnou dohodou do svojej správy.

Z protokolu o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností súd zistil, že Stavoinvesta, inžinierska organizácia Banská Bystrica odovzdala odkazujúc na znenie § 2 ods. 2 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí parcelu KN č. XXXX „zastavaná plocha“ o výmere 3612 m<sup>2</sup>, ku ktorej mala právo hospodárenia preberajúceho Mestu Púchov v rozsahu geometrického plánu č. 18/92-243 zo dňa 14. 4. 1992 vyhotoveného Ing. F. I.. Protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľnosti bol podpísaný 1. 3. 1993. Z geometrického plánu vyhotoveného Ing. F. I. č. 18/92-243 zo dňa 7. 4. 1992 overeným 14. 4. 1992 pod č. 254/92 súd zistil, že parcela č. XXXX vznikla z pkn parcel č. 377, 379/1, 381/2, 382/2, 385/1 a 385/4 k. ú. Púchov.

Z listiny „Investičná úloha pre výstavbu závodného klubu pri n.p. Makyta Púchov zo dňa 1. 11. 1963 súd zistil, že výstavba závodného klubu bola určená okrem iného na parcelách č. 385/1, 381/2, 382/2, 377, ktoré pozemky obhospodaroval JRD Púchov a je na nich plánovaná výstavba závodného klubu. Vyvlastňovanie týchto pozemkov sa prevádza ako súčasť pre celú výstavbu prvej etapy sídliska. Z tejto listiny navrhovateľ odôvodňoval právo hospodárenia JRD Púchov.

Podľa § 80 písm. c/ Osp návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 138/1991 Zb. Do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

Podľa § 2 ods. 2 Zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí veci, ku ktorým patrilo právo hospodárenia štátnym podnikom, rozpočtovým, príspevkovým organizáciám a drobným prevádzkarniam národných výborov, ku ktorým prešla zakladateľská alebo zriaďovateľská funkcia na obec podľa osobitného predpisu, prechádzajú z majetku Slovenskej republiky do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú. Obce si vzájomné práva a povinnosti upravia zmluvne.

Podľa § 2 ods. 5 Zák. č. 138/1991 Zb. Nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia Stavoinveste, bývalej Výstavbe hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bývalým okresným národným výborom za účelom zabezpečenia systému komplexnej bytovej výstavby, účelovej investičnej výstavby a individuálnej bytovej výstavby, prechádzajú do vlastníctva obce, na území ktorej sa nachádzajú, okrem časti majetku, ktorý sa podľa § 3 písm. e) a f) tohto zákona nestáva majetkom obce.

Existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa § 80 písm. c/ Osp je pri určovacej žalobe podmienkou jej prípustnosti. O naliehavý právny záujem môže ísť len vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia, že právny vzťah alebo právo existuje, bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo jeho právne postavenie by sa stalo neistým. To znamená, že u navrhovateľa musí ísť o právny vzťah /právo/ už existujúci alebo o takú procesnú prípadne hmotnoprávnú situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme. Určovacia žaloba má teda eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu s tým, že k náprave nemožno dospieť iným spôsobom a určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihne obsah a povahu príslušného právneho vzťahu. V danom prípade bolo preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom stavby domu kultúry súp. č. XXXX, ktorá je postavená na parcele KNC č. XXXX, ktorá nie je vlastníctvom navrhovateľa a navrhovateľ sa ani nedomáha určenia vlastníckeho práva k tejto parcele vo svoj prospech a ani netvrdí, že je jej vlastníkom. Žalobu postavil na tvrdení, že odporca Mesto Púchov nie je vlastníkom parcely KNC č. XXXX k. ú. Púchov, avšak navrhovateľ ani neoznačuje iný subjekt za vlastníka predmetnej nehnuteľnosti. Vyhovujúci rozsudok by teda nemohol byť podkladom pre zápis v katastrí nehnuteľnosti. Odporca Mesto Púchov sa v inom konaní pred tunajším súdom domáha vydania bezdôvodného obohatenia z titulu náhrady za užívanie nehnuteľnosti - parcely KNC č. XXXX k. ú. Púchov od navrhovateľa. Ochrana práva navrhovateľa bude podľa názoru súdu dostatočne posúdená v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorom súd vyrieši predbežnú otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z negatívneho určenia, ktorého sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, nevyplynie jednoznačný záver, kto je skutočným vlastníkom. Bez takéhoto pozitívneho určenia je možné, že vlastníkom je aj tretia osoba, ktorá však nie je účastníkom konania. Súd má za to, že negatívne určenie vo svojej podstate nie je spôsobilé úplne odstrániť neistotu v právnom vzťahu účastníkov. Rozhodujúce je, že ide o žalobu toho, kto nie je zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti a navrhovateľom požadované negatívne určenie nie je spôsobilé odstrániť neistotu v právnom vzťahu, pretože aj v prípade vyhovenia tejto žalobe by nebola uspokojivo vyriešená otázka, kto je vlastníkom spornej nehnuteľnosti. Nebude tak jednoznačne vyriešený vzájomný vzťah účastníkov konania k predmetu určenia ani sa konečným spôsobom nevyrieši otázka vlastníctva nehnuteľnosti. Z určenia, že navrhovateľ nie je vlastníkom bez ďalšieho nevyplýva, kto je v skutočnosti vlastníkom a v dôsledku toho nemožno vylúčiť ani ďalšie sporové konania o vlastníctvo nehnuteľnosti. Takúto žalobu potom je nutné považovať za podanú v rozpore so zákonnou požiadavkou kladenou na určovaciu žalobu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu, preukázanie ktorého je v konaní jeho povinnosťou, súd návrh zamietol.

Napriek tomu, že pri zamietnutí návrhu z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu sa súd ďalej nemusí zaoberať meritom veci, súd uvádza, že odporca listinnými dôkazmi preukázal vlastnícke právo k parcele KNC XXXX J.. Ú.. N.. Bolo totiž preukázané, že pôvodné pkn parcely č. 381/2, 379/1, 382/2, 385/1 a 385/4, z ktorých bola vytvorená parcela KNC č. XXXX boli vyvlastnené rozhodnutím zo dňa 9. 12. 1964 v prospech Krajského investorského útvaru v Banskej Bystrici pre účely výstavby sídliska. Bolo preukázané, že parcela KNC č. XXXX bola vytvorená z časti aj z parcely pkn č. 377, ku ktorej bolo právo hospodárenia usporiadané v prospech Stavoinvesty, inžinierskej organizácie Banská Bystrica, ktorej na základe hospodárskej zmluvy uvedené právo previedol Mestský národný výbor Púchov ku dňu 20. 11. 1990. Z listinných dôkazov ďalej vyplynulo, že dňa 1. 3. 1993 Stavoinvesta inžinierska organizácia Banská Bystrica odovzdala podľa § 2 ods. 2 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí parcelu KNC č. 1346 „zastavaná plochy a nádvoría“ o výmere 3612 m<sup>2</sup> vzniknutej zo zhora uvedených uvedených pkn parcel Mestu Púchov. Z uvedeného je zrejmé, že právo hospodárenia k parcele KNC č. XXXX resp. k pkn. parcelám, z ktorých bola vytvorená, nemalo právo hospodárenia JRD Púchov. Uvedená listina nemá charakter žiadneho rozhodnutia, i keď je v nej konštatované, že k parcelám 381/2, 382/2, 377, 385/1 a 381/2 obhospodaruje JRD Púchov, táto listina pochádza z roku 1963, avšak rozhodnutie z 9. 12. 1964 jednoznačne preukazuje, že uvedené parcely boli vo vlastníctve pôvodných vlastníkov - fyzických osôb a bolo v roku 1964 predmetom vyvlastnenia v prospech Krajského investorského útvaru. Z listinných dôkazov vyplynulo, že právo hospodárenia mala Stavoinvesta a vlastnícke právo tak podľa zákona č. 138/1991 Zb. prešlo na odporcu. Na základe uvedeného je zrejmé, že odporca je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu podľa § 142 ods. 1 Osp patrí právo na náhradu trov konania. Tieto trovy spočívajú v trovách právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 1,236,61 Eur,
- vyjadrenie k návrhu zo dňa 7. 11. 2012 podľa § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z vo výške 1.236,61 Eur,
- účasť na pojednávaní dňa 15. 1. 2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 1.236,61 Eur,
- režijný paušál v roku 2012 2x po 7,63 Eur +v roku 2013 vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.z,
- 20 % DPH zo sumy 3.732,90 Eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 746,58 Eur.
- Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu 4.479,48 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za 1 úkon právnej služby bola určená podľa § 9 ods. 1 v spojitosti s § 10 ods. 1 a § 10 ods. 2 Vyhl. MSSR č. 655/2004 Z. z. vo výške 1.236,61 Eur. Aj vo veciach určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, treba pri odmene právnej služby vychádzať z hodnoty veci alebo práva za predpokladu, že predmetom konania je vec alebo právo oceneľné peniazmi. V každom konkrétnom prípade je preto potrebné skúmať, či možno predmet právneho úkonu oceniť a v súvislosti s tým určiť aj výšku náhrady trov konania /názor NSSR v rozhodnutí 5MCdo17/2010 zo dňa 15. 4. 2011, rozhodnutie NS SR 7 M Cdo 10/2012 z 15.11.2012, 1Cdo259/2008/. Hodnota nehnuteľnosti parcely KNC č. 1346 k. ú. Púchov bola určená znaleckým posudkom v konaní 4C204/2010, konkrétne znaleckým posudkom znaleckej organizácie JHS s.r.o. č. 363/2012 zo dňa 15. 6. 2012, kde bola ustálená všeobecná hodnota pozemku vo výške 407.528,42 Eur, z tejto hodnoty súd vychádzal pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny.

Navrhovateľ bol na pojednávanie riadne predvolaný, napriek tomu sa nedostavil na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec podľa § 101 ods. 2 prejednal v jeho neprítomnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.