

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202830
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112202830.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcov: X/ L. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., I. XX, X/ D. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., I. XX, obaja zastúpení JUDr. Petrom Čurillom, advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 11, proti žalovaným: X/ M. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., I. XX, X/ T. G., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., I. XX, obaja zastúpení JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 5, v konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy s príslušenstvom taktó

rozhodol:

návrh z a m i e t a ,

žalobcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania vo výške 679,35 Eur na účet ich právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd 31.01.2012 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali, aby súd určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a jej už nebohým manželom ako darcami a žalovanou v 2. rade ako obdarovanou, vklad ktorej bol Katastrálnym úradom v Prešove, Správou katastra Prešov, povolený pod č. V 3001/2011 a predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti č. KN C 14792/40 - zastavaná plocha o výmere 189 m² zapísanej na LV č. 15277, kat. úz. Prešov, je neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu, že darovacia zmluva bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a vytvorenie parcely KN C 14792/39 malo v konečnom dôsledku obmedziť práva a oprávnené záujmy žalobcov minimálne ako účastníkov stavebného konania.

Žalované v 1. a 2. rade s podanou žalobou nesúhlasili, navrhli súdu, aby túto zamietol ako nedôvodnú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výpisom z LV č. 5622 kat. úz. Prešov, výpisom z LV č. 5571 kat. úz. Prešov, výpisom z LV č. 11524 kat. úz. Prešov, spisovým materiálom Správy katastra Prešov V 3001/2011, písomným stanoviskom účastníkov konania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobcovia sú vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností parc. č. KN C 14792/10 - zastavaná plocha o výmere 400 m² kat. úz. Prešov, na ktorej je postavený rodinný dom č. súp. 7024. Zároveň sú žalobcovia vedení ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností č. KN C 14792/33. Darovacou zmluvou previedla žalovaná v 1. rade so svojím, v súčasnosti už nebohým manželom žalovanej v 2. rade nehnuteľnosť parc. č. KN C 14792/40 - zastavaná plocha o výmere 189 m². Vklad vlastníckeho

práva bol Správou katastra Prešov povolený pod č. V 3001/2011. Na stavebnom úrade Mesta Prešov je vedené správne konanie o vydanie stavebného povolenia na stavbu pod č. B/14225/2011. Žalobcovia sa domáhajú určenia neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy z dôvodu, že táto je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko vytvorením parcely č. KN C 14792/39 - zastavaná plocha o výmere 25 m² mala za úlohu obmedziť práva a oprávnené záujmy žalobcov ako účastníkov stavebného konania.

Žalované tak v písomných ako aj ústnych stanoviskách prezentovali nesúhlas s podanou žalobou ako nedôvodnou. Namietali aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcov na podanie takéhoto žalobného návrhu a absenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Predovšetkým je povinnosťou súdu skúmať naliehavosť právneho záujmu na určení takejto neplatnosti právneho úkonu a v prípade, že tento nie je preukázaný, je vylúčené preskúmavanie žaloby po vecnej stránke. Žalované sa domnievajú, že takéto určenie neobstojí ani z hľadiska potrebnej občianskoprávnej prevencie (predchádzanie ďalším sporom) alebo v prípade, ak výrok je potrebný v konaní pred iným orgánom právnej ochrany alebo pred orgánom, ktorému bola zverená časť právomoci inak patriacej súdom (napr. v konaní pred Správou katastra nehnuteľností). Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že požadovaným určením môže účastník dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. V danom prípade je potrebné skúmať, či podaný určovací návrh je vhodným (správne zvoleným a prípustným) procesným nástrojom ochrany práva alebo naopak, spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie (NS SR 4Cdo 111/2008, NS SR 4Cdo 136/2009). Žalované ďalej uviedli, že všeobecné tvrdenia žalobcov o údajnom obmedzení ich práv neboli nijak preukázané, sú len účelovým a hrubo nepravdivým tvrdením. Žalobcovia sa zúčastňujú stavebného konania, na úkony sú predvolávaní a majú možnosť sa v stavebnom konaní brániť a podávať námietky. K tvrdenému rozporu s dobrými mravmi žalované uviedli, že rovnako sa jedná o nekonkrétne a nepodložené tvrdenie. Darovacia zmluva bola uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade a jej nebohým manželom ako darcami a rodičmi žalovanej v 2. rade. Pozemok, na ktorý žalobcovia odkazujú, parc. č. KNC 14792/39 o výmere 25 m², navyše nebol predmetom darovania, je vlastníctvom žalovanej v 1. rade, avšak užívajú ho bez právneho dôvodu žalobcovia. Nároky vyplývajúce z tohto protiprávneho stavu si uplatní žalovaná v 1. rade ako vlastníčka v samostatnom konaní. V neposlednom rade žalované poukázali na ustanovenie § 31 zákona č. 162/1995 z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) dôvodiac, že o súlade darovacej zmluvy so zákonom a dobrými mravmi rozhodoval Katastrálny úrad, teda je na mieste otázka, či je daná právomoc súdu, resp. viazanosť súdu rozhodnutím iného orgánu.

Zo spisového materiálu Katastrálneho úradu v Prešove V 3001/2011 súd zistil, že návrh na vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy bol podaný na Správu katastra Prešov 06.06.2011. Darovacia zmluva medzi darcami P. Q., t. č. nebohým, M. Q. (žalovanou v 1. rade) a obdarovanou T. G. (žalovanou v 2. rade) bola uzavretá dňa 31.05.2011 a predmetom darovania bola nehnuteľnosť parc. č. KN C 14792/40 - zastavaná plocha o výmere 189 m² vytvorená geometrickým plánom č. 171/2010 vyhotoviteľa Štefana Hriška - Geomap zo dňa 10.01.2011, overeným Správou katastra Prešov dňa 14.01.2011, na základe ktorého rozdelením parc. č. KN C 14792/11 vznikol nový právny stav. Správa katastra Prešov povolila vklad vlastníckeho práva rozhodnutím zo dňa 27.06.2011 V 3001/2011.

Podaním zo dňa 28.11.2012 žalobcovia požiadali súd, aby pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že určí, že nehnuteľnosť č. KN C 14792/39 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 25 m² zapísané na LV č. 5571 kat. úz. Prešov patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcom trovy konania.

Žalované v písomnom stanovisku súdu doručenom 20.12.2012, reagujúc na návrh na pripustenie zmeny petitu žaloby, poukázali na znenie § 95 ods. 1, 2 O.s.p. a skutočnosť, že výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania nemôžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, nakoľko takýto postup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

Uznesením zo dňa 21.12.2012 č. k. 15C 20/2012 - 108 súd nepripustil zmenu petitu žalobného návrhu s odôvodnením podľa ustanovenia § 95 ods. 1, 2 O.s.p.

Žalovaná v 1. rade vo výpovedi uviedla, že predmetnú nehnuteľnosť sa s už nebohým manželom rozhodla darovať dcére, pričom v tom čase s manželom ani nevedeli, že jeden meter na hranici v užívaní žalobcov patrí im. Zistili to až z geometrického plánu. Keď túto skutočnosť oznámila žalobcovi v 1. rade, reagoval spôsobom, že to dáva právnikom. Žalovaná v 1. rade si nepredstavovala, že s darovaním budú spojené takéto problémy a netuší, prečo žalobca v 1. rade reagoval takýmto spôsobom.

Žalobca v 1. rade uviedol, že so žalovanými sú susedia a v minulosti mali nadštandardné vzťahy. Pozemok 39 v rozlohe 25 m² užíva stále a ešte v roku 1991 s nebohým p. Q. a žalovanou v 1. rade spoločne sadili na hranicu stromčeky. Taktiež si nemyslel, že situácia sa vyvinie až do súdneho sporu. Domnieva sa, že súd určí, že je vlastníkom predmetného pozemku. Podľa tvrdenia žalobcu v 1. rade v čase, keď na hranicu sadili stromčeky, mali žalovaná v 1. rade a jej nebohý manžel vedomosť o tom, že sa tam nachádza kanál a zaviazali sa na parcele nič nestavať. Túto skutočnosť by vedel potvrdiť aj sused Paľa.

Žalovaná v 2. rade uviedla, že konanie považuje za veľký nezmysel. Po tom, ako sa s manželom rozhodli, že zostanú na Slovensku, im rodičia pre účely výstavby malého domčeka darovali nehnuteľnosť. Žalovaná v 2. rade ďalej vyslovila domnienku, že žalobcovia podali žalobu aj z dôvodu, že im ponúkli na predaj svoj rodinný dom a žalovaná o toto nemala záujem.

Podľa § 80 O.s.p.,

návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvoде, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho)
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 628 OZ,

(1) Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

(2) Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatiu veci pri darovaní.

(3) Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

Podľa ustálenej judikatúry súdov naliehavý právny záujem na určení či tu právny vzťah je alebo právo je alebo nie je, je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavý právny záujem na určení však môže byť daný aj v prípade, kde by bolo možné žalovať na plnenie, pokiaľ sa určovacou žalobou vytvára pevný právny základ pre právne vzťahy účastníkov a ak sa predíde prípadne ďalším sporom o plnenie, alebo pokiaľ žalobou na plnenie nie je možné riešiť celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu alebo práva. Žaloba o určenie v zmysle ust. § 80 nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak má požadované určenie len povahu predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je, alebo nie je právny vzťah alebo právo, a to predovšetkým vtedy, pokiaľ takáto predbežná otázka nerieši, alebo nemôže objektívne vzato riešiť celý obsah alebo dosah sporného právneho vzťahu alebo práva. Stav ohrozenia práva žalobcu alebo neistota v jeho právnom postavení sa totiž v takomto prípade neodstráni iba tým, že bude vyriešená predbežná otázka, z nej bez ďalšieho právny vzťah významný pre právny pomer účastníkov ešte nevyplýva, ale až určením, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. Pokiaľ právna otázka platnosti, či neplatnosti zmluvy má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k existencii práva alebo právneho vzťahu (napr. vlastníctva) nie je spravidla daný naliehavý právny záujem na určení tejto predbežnej otázky, ak je možné žalovať priamo o určenie existencie práva alebo právneho vzťahu. Pokiaľ

však právne postavenie žalobcu je spochybnené prevodnou zmluvou, na základe ktorej len má dôjsť k vkladu vlastníckeho či iného vecného práva k nehnuteľnosti do katastru nehnuteľností by mohlo mať priaznivý vplyv na právne postavenie žalobcu, je možné pripustiť žalobu aj v zmysle ust. § 80, písm. c) O.s.p..

Okrem nedostatku naliehavého právneho záujmu namietali žalované aj nedostatok vecnej legitímácie žalobcov.

Existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení a vecná legitímácia účastníkov konania sú samostatné procesné právne inštitúty tvoriace predpoklady úspešnosti určovacej žaloby, aj keď obsahovo rozhodnými skutočnosťami často splyvajú. Od žalobcovho naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je treba odlišovať otázku jeho vecnej legitímácie. V konaní o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide, alebo ak sa sporný právny vzťah alebo sporné právo týka jeho právnej sféry. Požiadavka naliehavého právneho záujmu sa upína len žalujúcemu účastníkovi, teda tomu, kto podal žalobu. Z uvedeného je možné dôvodiť, že naliehavý právny záujem nemá len ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, ale aktívne legitimovaný k podaniu žaloby o určení neplatnosti zmluvy je i osoba, ktorá nie je účastníkom tejto zmluvy, pokiaľ by kladné rozhodnutie o takejto žalobe mohlo mať priaznivý dopad na jej právne postavenie. (uznesenie NS ČR 33 Odo 217/2005, rozsudok NS ČR 28 Cdo 3140/2006)

V predmetnej veci dospel súd k záveru, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti darovacej zmluvy. Ak by súd žalobe vyhovel, právne postavenie žalobcov by sa nijako nezmenilo a spor medzi účastníkmi konania by sa nevyriešil. Súd nezistil žiaden tvrdý rozpor s dobrými mravmi vzniknutý darovaním nehnuteľnosti žalovanou v 1. rade aj jej nebohým manželom v prospech žalovanej v 2. rade, predmetom ktorej bola parcela KNC 14792/40. Údajné obmedzenie práv a oprávnených záujmov žalobcov vrámci stavebného konania sa v konaní nepreukázalo. Navyše so žalobcami stavebný úrad koná a reflektuje na ich námietky. Avšak ani takéto tvrdenie nepreukazuje, že žalobcovia majú na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Nehnuteľnosť bola darovaná žalovanou v 1. rade a jej nebohým manželom ako vlastníckmi v prospech žalovanej v 2. rade, vklad vlastníckeho práva bol katastrom povolený. Súd by tak nemohol prihliadať ani na absolútnu neplatnosť takejto zmluvy bez predchádzajúceho preukázania naliehavého právneho záujmu. Argumenty, že vyslovením neplatnosti zmluvy by prebehlo dedičské konanie a preukázala by sa vecná legitímácia žalovanej v 2. rade sú absurdné. Táto vyplýva zo skutočností, že žalovaná v 2. rade bola účastníčkou a zmluvnou stranou v darovacej zmluve. Ani prípadné dedičské konanie by nič nezmenilo na právnom postavení žalobcov, pretože títo by účastníkmi dedičského konania neboli. V priebehu konania požiadali žalobcovia o pripustenie zmeny petitu žaloby, ktorým sa domáhali určenia vlastníckeho práva, avšak k inej parcele KN C č. 14792/39, kat. úz. Prešov, ktorá nie je totožná s parcelou, ktorá bola predmetom darovania. Súd zmenu petitu žalobného návrhu v zmysle ust. § 95 ods. 1,2 O.s.p. nepripustil. Nakoľko žalobcovia v konaní nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 31.05.2011 vklad povolený pod č. V 3001/2011, súd žalobný návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom konaní mali plný úspech žalovaní, preto súd priznal žalovaným na účet ich právneho zástupcu voči žalobcom náhradu trov potrebných na uplatnenie ich práva, ktoré pozostáva z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 679,35 Eur.

V súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

V súlade s § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

V súlade s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Paušálna náhrada pre rok 2012 je stanovená vo výške 7,63 €/úkon, pre rok 2013 vo výške 7,81 €/úkon.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 15 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, a na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd postupoval pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1, vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pričom hodnota jedného úkonu predstavuje 1/13 výpočtového základu, t.j. v roku 2012 sumu 58,69 Eur a v roku 2013 sumu 60,07 Eur. Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za tieto služby právnej pomoci:

Prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.3.2012 - 50% x 2 58,69 Eur

Písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe 2.5.2012 - 50% x 2 58,69 Eur

Pojednávanie vo veci samej dňa 18.9.2012 - 50% x 2 58,69 Eur

Pojednávanie vo veci samej dňa 8.11.2012 - 50% x 2 58,69 Eur

Vyjadrenie k návrhu žalobcov na zmenu petitu - 14.12.2012 - 50% x 2 58,69 Eur

Pojednávanie vo veci samej dňa 15.1.2013 - 50% x 2 60,07 Eur

Režijný paušál 5 x 7,63 Eur 38,15 Eur

Režijný paušál 1 x 7,81 Eur 7,81 Eur

Strata času (8 x 12,71 €) 101,68 Eur

Strata času (4 x 13,01 €) 52,04 Eur

Náhrada za použitie mot. vozidla a za pohonné hmoty SN - PO - SN (18.9.2012) - (150 km x 0,18) + (6,5/100 x 175 x 1,602) 42,62 Eur

Náhrada za použitie mot. vozidla a za pohonné hmoty SN - PO - SN (8.11.2012) - (150 km x 0,18) + (6,5/100 x 175 x 1,526) 41,88 Eur

Náhrada za použitie mot. vozidla a za pohonné hmoty SN - PO - SN (15.1.2013) - (150 km x 0,18) + (6,5/100 x 175 x 1,503) 41,65 Eur

Trovy právneho zastúpenia celkom: 679,35 Eur

Pri rozhodovaní o trovách konania súd krátil odmenu vyčíslenú právnym zástupcom žalovaných, nasledovne:

Súd priznal odmenu za zastupovanie 2 účastníčok vo výške 50% každej v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky, t.j. spolu 353,52 Eur a nie 530,28 Eur ako si vyčíslił právny zástupca.

Súd priznal náhradu za stratu času len vo výške 4 polhodín za každú cestu, nakoľko podľa internetovej stránky www.maps.google.sk <<http://www.maps.google.sk>> čas trasy zo sídla právneho zástupcu do sídla Okresného súdu v Prešove predstavuje čas 57 minút, t.j. 2 začaté polhodiny a nie 3 ako si vyčíslił právny zástupca žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.