

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207727
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212207727.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcyni: T. V., N.. XX.XX.XXXX, N. M. XXXX/XX, F. B. o zaplatenie 248,95 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 129,09 Eur za obdobie od 28.05.2009 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14.05.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa T - MOBILE Slovensko a.s., Vajnorská 100/A Bratislava IČO: 35705019 ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu o pripojení FIX dňa 11.03.2008. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvy povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcom, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporca je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie/ vypojená z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporca prostredníctvom platieb za

poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón (koncové zariadenie) za zľavnenú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 7904155679 splatnú dňa 27.05.2009 znejúcu na sumu vo výške 248,95 Eur z titulu uplatnenia si zmluvnej pokuty za porušenie povinností vyplývajúce zo zmluvy, resp. z Dodatku k zmluve o pripojení. Vzhľadom na to, že túto faktúru riadne a včas odporca nezaplatil, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 28.05.2009 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom, Zmluvou o pripojení FIX, Dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že požadovaná zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 11.03.2008 vo výške 113,08 Eur zabezpečuje benefity, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Ďalej uviedol, že v uvedenom prípade odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry ale predovšetkým za to, že s tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo mu koncové zariadenie vypožené z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Teda zmluvná pokuta podľa právneho zástupcu navrhovateľa v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú. Ďalej uviedol, že navrhovateľ poskytol telekomunikačné zariadenie pre odporcu zn. SONY ERICSON K 510i za cenu 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení s dodatkom bola 129,12 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 129,09 Eur. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý za zľavnenú cenu. Navrhol, aby bol zaviazaný čo do výšky 129,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 129,09 Eur za obdobie od 28.05.2009 do zaplatenia. Zároveň navrhol zastaviť konanie v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 129,12 Eur. Preto súd v časti 119,86 Eur spolu s príslušenstvom čiastočne zastavil konanie, o čom vyhotovil osobitné uznesenie. Súd uznal nárok navrhovateľa čo do časti hodnoty dotácie právneho predchodcu navrhovateľa, čo do časti hodnoty dotácie právneho predchodcu navrhovateľa, ktorú investoval do kúpy tohto telefónneho zariadenia vo výške 129,09 Eur (129,12-0,03 Eur) z titulu zmluvnej pokuty. Súd pôvodne navrhnutú výšku zmluvnej pokuty 248,95 Eur znížil na hodnotu dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia SONY ERICSON K 510i, ktoré poskytol odporcyni.

č.k. 9C/162/2012

Podľa § 544 ods. 1 OZ - Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení zo dňa 11.03.2008. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.03.2008 súd zistil, že odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón typu SONY ERICSON

K 510i za dohodnutú maximálnu kúpnu cenu 0,03 Eur s DPH. Ďalej bola zistená doba viazanosti 24 mesiacov. Taktiež bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Z písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že navrhnutú zmluvnú pokutu znížil o sumu 119,86 Eur, teda v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 129,09 Eur, v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Ďalej navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, na ktorú sa zaviazal písomne a ktorá bola platne dohodnutá a ktorej výšku znížil na hodnotu dotácie právneho predchodcu navrhovateľa, ktorú investoval do kúpy telefónneho zariadenia. Takto zníženú zmluvnú pokutu súd uznal a vyhovel návrhu navrhovateľa, nakoľko sa to zdá byť spravodlivé, že odporca, ktorý si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z platnej zmluvy o pripojení a z Dodatku k tejto zmluve, mu bol poskytnutý mobilný telefón za 0,03 Eur kúpnej ceny, pričom skutočná hodnota telefónneho zariadenia v tomto prípade v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení spolu s dodatkom bola 129,12 Eur. Takto sa odporca obohatil o toto telefónne zariadenie a vzhľadom na to, že nesplnil svoj záväzok zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a telefónne zariadenie už nemá ani k dispozícii, súd je toho názoru, že takto upravená a znížená zmluvná pokuta je záväzná pre spotrebiteľa a neprieči sa nekalým podmienkam v spotrebiteľských zmluvách a nevyvoláva značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Odporcu súd nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko v zmysle § 4 ods. 2 písm. za Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom znení je oslobodený, lebo v konaní vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).