

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205778
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112205778.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému Q. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Advokátskej kancelárie, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, 040 13 Košice, v konaní o zaplatenie 473,61 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/54/2012-102 z 05. 10. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatil vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 10,89 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, p o t v r d z u j e .

Súd náhradu trov odvolacieho konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd vo veci samej vyhovel návrhu žalobcu, ako právneho nástupcu poskytovateľa telekomunikačných služieb (Slovak Telekom, a.s.), ohľadom istiny a príslušenstva a priznal mu hovorné spolu s úrokom z omeškania podľa žaloby. V časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s úrokom z omeškania žalobu zamietol, žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a uložil mu povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 10,89 Eur.

Proti výroku o trovách konania sa v zákonnej lehote odvolal žalobca, žiadal rozsudok zmeniť, nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že vedľajší účastník ako združenie občanov založené za účelom ochrany spotrebiteľov má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam a vzhľadom na svoju odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia má zastupovať a chrániť práva a záujmy spotrebiteľov v konaní. Má disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Ak žiada priznať trovy právneho zastúpenia, tým priznáva, že neposkytol pomoc pri ochrane práv žalovanému ako spotrebiteľovi, čo je jeho základným poslaním, pričom už pri vstupe do konania má zákonom priznané favorizované postavenie medzi ostatnými združeniami. Okrem toho, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi; napr. Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012 udelená dotácia vo výške 4 000 Eur. Štát teda hradí výdavky spotrebiteľských združení a podporuje ich odbornosť v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie a priznaním náhrady trov konania by bola dvakrát hradená účasť vedľajšieho účastníka v konaní, pričom nie je predpoklad,

žeby dotácia bola vrátená. Pritom vedľajší účastník, odborne spôsobilý subjekt, vo svojej argumentácii k žalobe poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia, týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia. Vedľajší účastník si teda neúčelne uplatnil trovy vynaložené na jeho právne zastúpenie, v rozpore s účelom zákonodarného zámeru, pri novelizácii vedľajšieho účastníka.

Žalovaný a vedľajší účastník sa napriek doručeniu odvolania dňa 08.12.2012 a 03.11.2012 k nemu nijako nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Je preto potrebné uviesť, že občianske združenie na ochranu spotrebiteľa je oprávnené vystupovať v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 1, 2 O.s.p., zavedeného do Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (...ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie... ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu). Tento dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Za osobitný predpis v zmysle poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení, sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania.

Otázku, či vedľajší účastník sa môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia), rieši vo svojom odôvodnení aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/272/2012 zo dňa 19.12.2012. V súlade s týmto odvolací súd uvádza, že ak ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi a aj právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Právo na kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom je v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky základným ústavným právom, realizovaným v rámci civilného súdneho konania. V súvislosti s tým vzniká účastníkovi (a aj vedľajšiemu účastníkovi) i právo na náhradu trov konania, a teda v zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností aj náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom vyjadrení k žalobe okrem citovania zákonných ustanovení a všeobecných vyjadrení o spotrebiteľských zmluvách namietol, že žalovaný porušil povinnosť platiť za poskytované služby až po uplynutí 2 ročnej doby viazanosti (zmluva z 08.12.2006, nezaplatené služby za apríl 2009), a teda nemôže byť sankcionovaný za porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnou pokutou. Namietol aj prípadný vznik škody žalobcovi, keď žalovaný počas doby viazanosti splácal aj cenu mobilného telefónu, nielen cenu služieb. Zdôraznil, že zmluvné podmienky ohľadom zmluvných pokút sú podmienkami absolútne neplatnými z dôvodu ich neprijateľnosti a poukázal

na konkrétne súdne rozhodnutia. Žiadal zamietnuť žalobu vzhľadom na neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute v časti 331,94 Eur. Okresný súd po priznaní hovorného s úrokom z omeškania a po zamietnutí nároku ohľadom zmluvnej pokuty s príslušenstvom rozhodol, akceptujúc právne vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Za použitia ustanovenia §§ 142 ods. 2 a 151 ods. 1 O.s.p. mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobca bol zo žalovanej sumy vo výške 473,61 Eur úspešný len v časti 141,67 Eur, t.j. v rozsahu 30%, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. V 40% - tých úspešný vedľajší účastník na strane žalovaného (70%-30%) si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (33,19 Eur) spolu s režijným paušálom (7,63 Eur) vo výške 81,64 Eur, z ktorej mu súd priznal 40% (32,66 Eur), ktoré ešte krátil na 1/3 (10,89Eur) vzhľadom na opakované právne a administratívne nenáročné vyjadrenia v obdobných veciach.

Súd sa nestotožnil s argumentom žalobcu, ktorým spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pretože práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, zastúpeného advokátom, bolo vo svojej podstate dôvodom zamietnutia žaloby a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu. Správnosť výpočtu žalobca v odvolaní nespochybnil, preto sa odvolací súd, ktorý je podľa § 212 ods. 1 O. s. p. rozsahom aj dôvodmi odvolania viazaný, touto otázkou (či pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal okresný súd zo správneho základu), nezaoberal.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd rozhodol vecne správne, keď zaviazal žalobcu k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov prvostupňového konania, ktoré de facto predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia.

Žalobca si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, v ktorom však nebol úspešný. Žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili. Odvolací súd z týchto dôvodov rozhodol, že žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, s odkazom na §§ 142 ods.1 a 151 ods. 1 O. s. p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.