

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/128/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209135  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712209135.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Antimón, Pavlovova 2340/1,2,3,4,5,6, 058 01 Poprad, IČO: 42073642, zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, Šoltésovej 5, Košice, proti žalovanej: E.. Z.L. B., D. XXXX/XX, 058 01 H., IČO: 43163459, zastúpenej JUDr. Mariánom Kollárom, advokátom, Mnoheľova 22, Poprad, o uloženie povinnosti predložiť doklady s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tomto súde dňa 2.7.2012 voči žalovanej žalobu o uloženie povinnosti odovzdať žalobcovi všetky doklady týkajúce sa správy domu a čerpania fondu opráv, vrátane projektov domu, pasportov bytov, účtovných dokladov v zmysle zákona o účtovníctve, pokladne, pečiatky, archívu spoločenstva od jeho vzniku do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ako aj nahradiť trovy konania.

Dňa 9.7.2012 bol voči žalovanej vydaný rozkaz na plnenie č.k. 7C/128/2012-125, voči ktorému podala dňa 31.7.2012 žalovaná včas odôvodnený odpor. Tým došlo zo zákona k zrušeniu rozkazu na plnenie a ďalej súd vo veci konal s nariadením pojednávania.

Na pojednávaní súdu dňa 26.10.2012 za účasti oboch strán súd pripustil zmenu žaloby. Podľa zmenenej žaloby sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanej predložiť žalobcovi k nahliadnutiu všetky doklady týkajúce sa hospodárenia bytového domu s.č. 2340 situovaného na ul. Pavlovovej č. 1-6, Poprad a nahradiť trovy konania.

Následne po tom, čo súd vo veci pojednával, žalobca vzal voči žalovanej dňa 7.12.2012 žalobu späť, žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 9.1.2013 žalovaná súhlasila so zastavením konania, avšak nesúhlasila s tým, aby súd podľa návrhu žalobcu žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Podľa jej názoru žaloba bola podaná predčasne. Žalobca nebol povinný podať žalobu na súd, aby mohol nahliadnuť do dokladov, ktoré sa nachádzali u žalovanej ako u mandátára vykonávajúceho výkon správy spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu Antimón v Poprade. Taktiež dňa 30.10.2012 vydala všetky dostupné doklady, ktoré sa u nej nachádzali s tým, že nevydala len tie doklady, ktoré sa nachádzajú u žalobcu, resp. ktoré sú vlastníctvom účtovníčky. Preto ani nebolo

potrebné predĺžovať lehotu na mimosúdne vysporiadanie sporu. Na základe toho žiadala priznať jej trovy právneho zastúpenia podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a to v celkovej sume 312,23 eur vrátane 20 % DPH za 4 úkony právnej služby, avšak bez ich bližšej špecifikácie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a súhlasu žalovanej súd I. výrokom tohto uznesenia konanie podľa cit. právnej úpravy zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovanej právnej úpravy a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania sa dôvodnosť žaloby posudzuje procesne, teda nie je podstatné, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaná splnila to, čoho sa žalobca žalobou domáhal, a len preto vzal žalobca žalobu späť. V danom prípade tomu tak bolo a nie je preto namieste ani argumentácia žalovanej o tom, že žaloba bola podaná predčasne. Preto si každý z účastníkov bude znášať vzniknuté trovy zo svojho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.