

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200587  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200587.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci navrhovateľky/manželky: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., R. XXXX/XX, právne zastúpená JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, proti odporcovi/manželovi: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., R. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo F. W., rod. G.Č., nar. XX.XX.XXXX a N. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 18.02.2006 v F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F., vo zväzku 6, ročník 2006, na strane 172, pod poradovým číslom 3, r o z v á d z a.

II. Maloletá N. W., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky F. W., nar. XX.XX.XXXX, s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec N. W., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na maloletú N. W., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to od právoplatnosti tohto rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletej.

IV. Styk otca s maloletou N. W., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2023 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom uzavreté dňa 18.02.2006 v F.. Podaný návrh odôvodňovala tým, že jej manželstvo s odporcom neplní svoju funkciu a neexistuje možnosť obnovy manželského spoluzitia, keďže s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Odporca vo väčšej miere požíva alkohol a neprispieva ani na maloletú dcéru. Ona obnovenie manželského spoluzitia vylučuje aj z dôvodu, že má mimomanželský vzťah a od 19.01.2023 žije v podnájme v byte v Námestove spolu s maloletou dcérou a svojim priateľom. K rozpadu ich vzťahu došlo z dôvodu, že odporca požíval alkoholické nápoje, bol žiarlivý, zakazoval jej prichádzať do kontaktu s inými ľuďmi okrem rodiny, písať si s kamarátkami so známymi a tiež pracovať. Potom, ako nastúpila do práce, ju kontroloval častými telefonátmi. Všetky tieto okolnosti vyústili do rozpadu ich vzťahu.

2. Odporca sa k podanému návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva nevyjadril. V priebehu konania tento nepreberal zásielky z adresy trvalého bydliska T.I., R. XXXX/XX, na ktorej adrese sa má zdržiavať, a to v rodinnom dvojpodlažnom dome vo vlastníctve starých rodičov zo strany odporcu. Uvedené

vyplývalo zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.06.2023 (č.l. 34 spisu), ktorý s odporcom v rámci zisťovania jeho bytových pomerov na mieste samom s týmto vykonal pohovor. Skutočnosť, že odporca sa na adrese trvalého pobytu tak ako je tento evidovaný v Registri obyvateľov od 08.03.2016 aj zdržiava (č.l. 42 spisu), mal súd preukázanú aj v rámci šetrenia jeho pobytu cestou miestnej polície (č.l. 47, 49, 53 a 110 spisu). Odporca bol o tej skutočnosti, že je medzi ním a navrhovateľkou vedené rozvodové konanie uzrejmenný minimálne od 05.05.2023, kedy tento telefonicky oznámil vyššiemu súdnemu úradníkovi, že sa nezúčastní informatívneho stretnutia rodičov dňa 10.05.2023 o 08.30 hod. z pracovných dôvodov (č.l. 22 spisu). Odporcovi tak v zmysle procesných predpisov bol návrh, procesné uznesenie ako aj procesné poučenia a predvolanie na termín pojednávania na deň 6.9.2023 doručované cez úradnú tabuľu súdu (č.l. 54 spisu), a to s poukazom na ust. § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol na pojednávaní nariadenom na tunajšom súde dňa 06.09.2023 (č.l. 111 - 115 spisu), ktoré pojednávanie vykonal v neprítomnosti odporcu ktorý mal doručenie predvolania vykázané náhradným doručením dňa 30.8.2023 (čl. 54) a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní neospravedlnil, predvolanie mal vykázané dňa 10.7.2023 (čl. 46/2). Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré súdu táto predložila, tiež so správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa z čl. 34, pričom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to po zistení nižšie uvedeného skutkového a právneho stavu veci:

4. Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že zotrúva na podanom návrhu na rozvod manželstva, už počas trvania nášho vzťahu bol odporca žiarlivý, nedal na ňu dopustiť, nikto sa na ňu nemohol ani pozrieť, po meste chodila dole s hlavou a nesmela sa na nikoho pozrieť. Vtedy to tak nevnímala a imponovalo jej to, mala vtedy 19 rokov. Brali sa, keď mala 21 rokov, dôvodom uzavretia manželstva nebolo tehotenstvo. Dcéra sa narodila až 2 roky po svadbe. Po uzavretí manželstva nemohla navštevovať ani kamarátky, odporca všade chodieval s ňou, nechcel ju nikde púšťať samú. Nemohla nastúpiť ani do roboty. Potom sa narodila dcéra, bola s ňou na rodičovskej dovolenke a do práce nastúpila, keď mala dcéra skoro 3 roky. Po narodení dcéry už do ich vzťahu musela zasiahnuť jej maminka, ktorá odporcovi dohovárala, pretože ona napríklad nemohla ísť niečo vybaviť sama a musela čakať, kým odporca príde domov zo zahraničia z roboty a chodiť všade s ním. Tiež nemohla chodiť sama kočikovať dcéru, iba na dvor. Na cestu jej dovolil vyjsť až neskôr. Nemohla nosievať sukne, pretože tvrdil, že pôsobí vyzývavo. Po uzavretí manželstva bývali u jej rodičov asi 7 rokov a pomedzi to začali stavať rodinný dom, v ktorom teraz žije sám odporca. Do domu sa presťahovali po troch rokoch stavania a nastalo to, že odporca začal viac popíjať. Ona sa to snažila riešiť aj s jeho rodinou, rodičmi a sestrou, táto ju však obvinila, že ona z neho robí alkoholika. Raz zavolała jeho mamine, že leží opitý v kotolni na zemi a vtedy jeho mama videla na vlastné oči, že jej syn je alkoholik. Stalo sa to ešte v dobe, keď bývali u jej rodičov, už v tej dobe popíjal, ale znásobilo sa to potom ako sa presťahovali do vlastného domu. Od odporcu sa snažila viackrát odísť, ale potom sa vrátila, pretože odporca sľuboval že sa zmení, ale vždy sa po nejakej dobe vrátil k väčšiemu požívaniu alkoholu, pretože vypité mal stále. Z uvedeného dôvodu mu bol aj dvakrát alebo trikrát odobratý vodičský preukaz. Na Vianoce 2022 sa s dcérou rozhodla, že odídu zo spoločnej domácnosti, pretože aj v tejto dobe už bol odporca opitý. Ona vylučuje obnovenie manželského spoluzitia, z vyššie uvedených dôvodov, keďže k odporcovi už viacej nič necítim a aj z dôvodu, že ona už má mimomanželskú známosť, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a to od januára 2023, žije tam aj jej dcéra. Priateľ im vypomáha aj finančne, pokiaľ ide o výdavky na dcéru a aj na domácnosť, pretože zo jej príjmu by všetky tieto neuniesla. Otec na dcéru žiadnym spôsobom neprispieva. Otec sa s dcérou nekontaktuje, raz jej napísal na narodeniny, teraz v lete a druhýkrát, je napísal aby jej povedala, že za ňu internet v dome platiť nebude. Počas ich manželstva tento pracoval ako stavebný robotník, zamestnanec v Nemecku, bližšie podrobnosti uviesť nevie, zarábala zhruba okolo 2 000,- Eur v čistom, presne nevie, nemali spoločný účet, odporca jej vždycky nechal nejaké peniaze.

5. Zo sobášneho listu predloženého navrhovateľkou z č.l. 4 spisu mal súd preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželia, ktorí manželstvo uzatvorili dňa 18.02.2006 v F.. Z uvedeného manželstva pochádza maloletá dcéra N. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z rodného listu maloletej z č.l. 5 spisu. Obaja manželia mali posledné spoločné bydlisko na adrese R. XXXX/XX, T., ktorá skutočnosť bola preukázaná z potvrdenia Mesta T. zo dňa 31.03.2023 z č.l. 6 spisu. Pokiaľ ide o pomery zistené na strane navrhovateľky, z listinných dokladov, ktoré táto súdu predložila, ako aj z jej výpovede, mal súd preukázané, že táto pracuje ako predavačka v spoločnosti J.-G., G..M..B.. D. T., kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemere vo výške 650,- eur. Spolu s maloletou

dcérou a priateľom žijú v spoločnej domácnosti, kde si výdavky delia na polovicu. Pravidelné mesačné výdavky navrhovateľky tak pozostávajú zo splátky úveru vo výške 69,- eur, nájmu vo výške 1 v sume 300,- eur, poistenia pre maloletú dcéru 35,- eur, telefón 22,- eur a náklady na PZP a PHM 40,- eur. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z listinných dokladov predložených navrhovateľkou v podobe pokladničných dokladov ako aj úverovej zmluvy uzavretej so Slovenskou sporiteľňou z č.l. 105 spisu, výpisov z účtu, nájomnej zmluvy (čl. 57-105).

Pokiaľ ide o mal. N. ohľadne tejto bolo zistené, že ide o dieťa vo veku 15 rokov, ktoré je žiačkou 1. ročníka strednej školy- gymnázia. Maloletá v rámci voľného času navštevuje Arm-wrestlingový klub, kde len výdavky v súvislosti s touto návštevou predstavujú úhradu mesačnej permanentky vo výške 38,- eur, čo bolo preukázané potvrdením príslušného klubu z č.l. 98 spisu. Pokiaľ ide o celkové mesačné výdavky na maloletú, tieto matka uvádzala a zároveň súdu aj zdokladovala predloženými listinnými dokladmi spolu vo výške 408,- eur (č.l. 35, 36 spisu). Tieto výdavky pozostávajú z nasledovných mesačných položiek: strava spolu 160,- eur, hygienické potreby doma aj do školy 30,- eur, oblečenie cca 50,- eur v priemere, kredit 10,- eur, vitamíny a lieky 15,- eur, proteíny 20,- eur, okuliare rám 1x ročne 70,- eur a dermatológ ekzém a špeciálne krémy 5,- eur, cestovné do školy 20,- eur, výlety a voľný čas vrátane školských výletov 30,- eur, záujmové krúžky ako fitness 33,- eur a knihy 15,- eur, poplatky do ZRPŠ 0,80 eur a pomôcky do školy cca 20,- eur. Uvedené výdavky boli zdokladované predloženými pokladničnými dokladmi ( č.l. 109/2), správami z EDUPAGE ( č.l. 109) ako aj pokladničnými dokladmi z č.l. 57, 59-84, 92/2-95, 97-104).

6. Pokiaľ ide o pomery na strane odporcu, vzhľadom ku skutočnosti, že odporca si zásielky, ktoré mu boli doručované nepreberal, napriek tomu, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že tento sa na adrese trvalého bydliska zdržiava, súd vychádzal z vyjadrenia navrhovateľky ako aj kolízneho opatrovníka maloletej, ktorému odporca uviedol, že jeho príjmy sú postačujúce na výdavky spojené s domácnosťou. Z vykonanej lustrácie bolo tiež zistené, že odporca nie je evidovaný ako nezamestnaný, tomuto nie sú vyplácané žiadne štátne sociálne dávky (č.l. 110 spisu).

7. Zo správy kolízneho opatrovníka z č.l. 34 spisu bolo zistené, že v rámci zisťovania bytových pomerov odporcu, kolízny opatrovník maloletej vykonal s týmto pohovor v rámci ktorého sa odporca mal vyjadriť, že príjmy v jeho v domácnosti pokrývajú jeho výdaje.

8. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzití. Podľa ods. 2 súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Podľa ods. 3 súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci bolo zistené, že manželstvo účastníkov konania neslúži svojmu účelu a cieľu, ktorým je tak spoločné zdieľanie vzájomných pocitov, potrieb, vzájomná podpora, dôvera, spoločné hospodárenie, ako aj spoločná výchova mal. dieťaťa pochádzajúceho z tohto manželstva. Toto všetko u účastníkov absentuje jednak z dôvodu, že títo od januára 2023 nežijú v spoločnej domácnosti ako aj z dôvodu, že navrhovateľka absolútne vylučuje obnovenie manželského spoluzití aj z dôvodu svojej mimomanželskej známosti, s ktorou od januára 2023 zdieľa spoločnú domácnosť. Odporca nemal záujem sa rozvodového konania zúčastniť, súd nemal preukázané, žeby tento javil čo i len najmenší záujem o obnovenie manželského spoluzití s navrhovateľkou, resp. žeby za týmto účelom vyhľadal odbornú pomoc alebo pomoc súdu. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí jednak v odporcovej ľahostajnosti k jeho vzťahu ku navrhovateľke, nad ktorou stratil „kontrolu“ vzhľadom na jeho majetnícke prejavy v správaní smerom ku navrhovateľke

počas trvania ich manželstva, ako aj v požívaní alkoholických nápojov odporcom, tak ako navrhovateľka tvrdila, čo všetko viedlo ku strate citu ako aj dôvery z jej strany vo vzťahu ku odporcovi.

12. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. N., súd túto zveril do osobnej starostlivosti jej matky, ktorá starostlivosť od dcéry vykonávala od jej narodenia a s ktorou maloletá aj v súčasnosti zdieľa spoločnú domácnosť. Odporcovi ako otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu dcéry výživným v sume 250,- Eur mesačne, kde prihliadol na celkové mesačné výdavky matky na maloletú dcéru, ktoré matka súdu zdokladovala a ktoré výdavky sa pohybujú v sume 408 Eur mesačne spolu. Otcovi tak uložil povinnosť na dcéru prispievať sumou vo výške zhruba 2/3 týchto výdavkov, keďže mal zároveň preukázané, že tento sa o dcéru vôbec nezaujíma a ani neplatí predbežné výživné v sume 100,- Eur mesačne na ktoré bol zaviazaný neodkladným opatrením vydaným v rámci sp. zn. 18P/3/2023-40 z 28.6.2023. Pokiaľ ide o otcov príjem tento sa súdu zistiť nepodarilo v konkrétnej výške, keďže otec sa konania o rozvod manželstva nezúčastňoval, na výzvy súdu nereagoval, z vykonaných lustrácií za účelom zistenia jeho príjmov mal súd preukázané, že tento nie je nezamestnaný, nepoberá žiadne štátne soc. dávky, je však pracovne činný, keďže podľa vlastného vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že jeho príjmy sú postačujúce na jeho výdavky.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového

poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.