

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/175/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212213804  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212213804.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., X. XXXX/X, o zaplatenie sumy 1214,37 € s príslušenstvom rozhodol

### rozhodol:

Odporca je povinný z a p l a t i ť navrhovateľovi istinu 656,02 €, s úrokom z omeškania 9% ročne od 09.07.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania a to súdny poplatok v sume 39,- €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti istiny 558,35 €.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 26,87 €, po právoplatnosti tohto rozsudku, cestou Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 08.06.2012 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1214,37 € s príslušenstvom titulom neuhradeného poplatku za hovorné a mesačné poplatky za služby poskytované navrhovateľom v sume 183,49 € za obdobie január až jún 2010 a zmluvnú pokutu v sume 67,- € a 1030,88 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom štyri Zmluvy o pripojení a to č. A4648460 zo dňa 19.10.2009, č. A4688679 zo dňa 11.11.2009, č. A4688789 zo dňa 11.11.2009 a č. A4841600 zo dňa 11.01.2010 pričom odporca pri využívaní verejnej mobilnej siete nezaplatil navrhovateľovi hovorné a mesačné poplatky, ktorých nedoplatok spolu s nárokom navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút predstavuje žalovanú sumu. V návrhu ďalej uviedol, že odporcovi boli doručené faktúry č. 8038853333, 8038853334, 9005677850, 8535831475, 8038853332, 8039376703, 1006747127, 8039376702, 8536340065, 8039376701, 8039900600, 8536848643, 8039900599, 8039900601, ako aj rozpis neuhradených faktúr za obdobie od 11.01.2010 až 28.03.2010, čím porušil zmluvné povinnosti. Odporca na písomný pokus o zmier zo dňa 24.06.2010 nereagoval, ani v dodatočne poskytnutej lehote pohľadávku navrhovateľa neuhradil, preto navrhovateľ podal návrh na súd. Súčasne žiadal zaviazat' odporcu na náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.01.2013 navrhovateľ upravil návrh na začatie konania tak, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, žiadal o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 963,88 € z dôvodu, že ustanovenie čl. 2.5 Dodatku k zmluve č. A4648460, dodatku k Zmluve č. A4688679, Dodatku k Zmluve č. A4688789, v ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta za

mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so spisovou značkou 6Co/91/2011. V súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky zmluvy ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá sa vyžadovala na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Súčasne vzal späť návrh v časti istiny 558,35 € spolu s úrokom z omeškania v tejto časti a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Tunajší súd pod č. k. 32Ro/935/2012-57 dňa 07.08.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 20.08.2012 podľa § 173 ods. 2 OSP zrušený pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to faktúrami č. 8038853334, 8038853333, 9005677850, 8535831475, 8038853332, 8039376703, 1006747127, 8039376702, 8536340065, 8039376701, 8039900600, 8536848643, 8039900599, 8039900601, zmluvami o poskytovaní služieb č. A4648460 zo dňa 19.10.2009, č. A4688679 zo dňa 11.11.2009, č. A4688789 zo dňa 11.11.2009 a č. A4841600 zo dňa 11.01.2010, prílohami č. I k Dodatkom k zmluvám, dodatkami k zmluvám, oznámením o dočasnom prerušení poskytovania služieb, upozorneniami zo dňa 24.06.2010, všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 19.10.2009 Zmluvu č. A4648460, dňa 11.11.2009 Zmluvu č. A4688679, dňa 11.11.2009 Zmluvu č. A4688789 a dňa 11.11.2009 Zmluvu č. A4841600, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe dodatku k zmluve č. A4648460 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide silver za kúpnu cenu 29,- €. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4688679 odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 29,- €. Pri uzavretí k dodatku k zmluve č. A4688789 odpredal navrhovateľ odporcovi mobilné telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29,- €. Navrhovateľ sa zaviazal počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A4841600 poskytnúť odporcovi benefit "Majster paušál za 1 euro" na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6 v sume 67 €.

Odporca dohodnuté podmienky nedodrжал, za obdobie od 11.01.2010 do 28.03.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám v časti "následky neplnenia si zmluvných povinností" bol povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 1030,88 €.

Z pokus o pokonávku zo dňa 24.06.2010 súd zistil, že odporca bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatkov za služby, vrátane zmluvných pokút v lehote do 08.07.2010. Odporca si podľa údajov z vrátenej obálky túto neprevzal v odbernej lehote.

Z faktúry č. 9005677850 vystavenej dňa 11.01.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu mobilného telefónu zn. Nokia 6600i v sume 29,- €, splatnosť faktúry bola dňa 25.01.2010.

Z faktúry č. 8038853334, vystavenej dňa 28.01.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu mesačného poplatku za službu Majster paušál v sume 1,51 €, splatnosť faktúry bola dňa 11.02.2010.

Z faktúry č. 8038853333 vystavenej dňa 28.01.2010 súd zistil, až táto bola vystavená na úhradu mesačného poplatku za Internet na doma v sume 9,90 €, splatnosť faktúry bola dňa 11.02.2010.

Z faktúry č. 8535831475 vystavenej dňa 28.01.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu mesačného poplatku - MOI mini - dátové prenosy cez GPRS v sume 14,49 €, splatnosť faktúry bola dňa 11.02.2010.

Z faktúry č. 8038853332 vystavenej dňa 28.01.2010 súd zistil, že bola vystavená na úhradu mesačného poplatku - Náhradný telefón; mesačný poplatok Správy všetky siete 70; OW 1000; OW TV 180 promo; mesačný poplatok Víkend - Nonstop zdarma; mesačný poplatok VS Volania všetky siete 100; za vykonanie zmien v systéme; za info o spotr. - výšku poslaných faktúr; za odoslanie MSM na skrátené číslo v celkovej sume 42,10 €, faktúra bola splatná dňa 11.02.2010.

Z faktúry č. 8039376703 zo dňa 28.02.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu aktivácie SIM karty a za mesačný poplatok Majster paušál v celkovej sume 2,- €. Faktúra bola splatná dňa 14.03.2010.

Z faktúry č. 1006747127 zo dňa 28.02.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu mesačného poplatku Poistenie faktúr a za upomienku, v celkovej sume 2,33 €, faktúra bola splatná dňa 14.03.2010.

Z faktúry č. 8039376702 vystavenej dňa 28.02.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu mesačného poplatku za Internet na doma v sume 9,90 €, faktúra bola splatná dňa 14.03.2010.

Z faktúry č. 8536340065 vystavenej dňa 28.02.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu mesačného poplatku za MOI mini a dátové prenosy cez GPRS v sume 12,19 €, splatná bola dňa 14.03.2010.

Z faktúry č. 8039376701 vystavenej dňa 28.02.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu: mesačného poplatku za Správy všetky siete 70; mesačného poplatku - náhradný telefón.; OW 1000; OW TV 180 promo; mesačné poplatku VS Víkend - Nonstop zdarma; mesačný poplatok Volania všetky siete 100; za hovory na pevnú sieť SR-VTS ST; za hovory na inú mobilnú sieť; za odoslanie SMS na skrátené číslo v sume 45,27 €, splatnosť faktúry bola dňa 14.03.2010.

Z faktúry č. 8039900600 vystavenej dňa 28.03.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu poplatku za odpojenie telef. stanice č. 0917298706 vykonané ku dňu 03.03.2010 v sume 3,95 €, splatnosť faktúry bola dňa 11.04.2010.

Z faktúry č. 8536848643 vystavenej dňa 28.03.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu odpojenia telef. stanice 0917298654, vykonané dňa 03.03.2010 v sume 3,95 €, splatnosť faktúry bola dňa 11.04.2010.

Z faktúry č. 8039900599 vystavenej dňa 28.03.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu poplatku odpojenia telef. stanice 0917281112 vykonané ku dňu 03.03.2010 v sume 3,95 €, faktúra bola splatná dňa 11.04.2010.

Z faktúry č. 8039900601 vystavenej dňa 28.03.2010 súd zistil, že táto bola vystavená na úhradu odpojenia telef. stanice 0917536516 vykonané dňa 03.03.2010, v sume 3,95 €, faktúra bola splatná dňa 11.04.2010.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a/, d/ Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu

v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 4 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 273 ods. 1 Občianskeho zákonníka časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli štyri zmluvy v súlade so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telefónnej služby, odporca svoju povinnosť vyplývajúcu z týchto zmlúv porušil, neuhradil faktúry za používanie elektronické komunikačné služby, zmluvy boli zavinením odporcu ukončené pred uplynutím 24 mesiacov od ich uzavretia pre porušenie všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, neuhradil vyfakturované služby v sume 183,49 € a preto odporca stratil aj nárok na poskytnutie zľavy za odpredané mobilné telefóny, ktorých výšku (rozdiel medzi skutočnou cenou odpredaného zariadenia a skutočne zaplateného pri podpise zmluvy) si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil ako náhradu škody, ktorá mu tým vznikla. Súd preto navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby v sume 183,49 € aj zmluvnú pokutu 67,- € v zmysle článku 6 Dodatku k Zmluve č. A4841600, keďže táto nebola súdom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj nárok na zaplataenie sumy 405,53 €, ktorý predstavuje škodu spôsobenú odporcom navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón a mobilné telekomunikačné zariadenia (Nokia 6600i slide - predajná cena 220,- €, akciová cena 29,- €, rozdiel 191,- €; Huawei E1752 - predajná cena 60 €, akciová cena 29,- €, rozdiel 28,42 €; Huawei B260 - predajná cena 232,03 €, akciová cena 29,- €, rozdiel 186,11 €), súd preto návrhu ako dôvodnému vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O zastavení konania v časti istiny 558,35 € súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výšku úroku z omeškania súd posúdil v zákonnej výške, úrok z omeškania súd priznal od nasledujúceho dňa po dni, ktorý bol poskytnutý odporcovi v pokuse o pokonávku, t. j. do 08.07.2010 na dodatočné uhradenie pohľadávky, vo výške 9% tak, ako žiadal navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania za súdom priznanú istinu a to súdny poplatok za návrh súd v sume 39,- €.

O vrátení súdneho poplatku za návrh súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Súdny poplatok bol v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku sa vrátený krátený o 1% (najmenej však 6,63 €). Navrhovateľ vzal návrh v časti istiny 558,35 € späť, preto súd vrátil časť zaplateného súdneho poplatku pripadajúcu na túto sumu 26,87 € navrhovateľovi späť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami odvolania v súlade s ustanovením § 205 OSP. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.