

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312011075  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312011075.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému W. P., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 2Pp/44/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. januára 2013, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného W. P., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného W. P. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 11.11.2011, právoplatným 08.02.2012, sp. zn. 1T/185/2011.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu, ba naopak doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne potrestaný) a nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je preto nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania odsúdeného v prípade jeho prepustenia z výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody je zvýšené. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, nemožno od neho v súčasnosti dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. Preto bude potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice trestu odňatia slobody. Odsúdený však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, navyše z dôvodu neplnenia programu zaobchádzania a neprispôsobivého správania bol preradený z diferenciacnej skupiny „B“ do skupiny „C“, pričom bol v štyroch prípadoch disciplinárne potrestaný a ani raz nebol odmenený. Odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, konkrétne od roku 1987 do roku 2005 bol šesťkrát právoplatne odsúdený prevažne za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, od roku 2011 bol dvakrát súdne trestaný a to za drogovú trestnú činnosť. Predchádzajúce odsúdenia však na neho nemali dostatočný preventívny účinok, keďže i naďalej u neho pretrváva nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Z tohto dôvodu je aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím. Vzhľadom na uvedené okolnosti od odsúdeného sa nedá dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmienené prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny

opravný prostriedok

(§ 185 ods. 2 Trestného poriadku)