

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/397/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219427
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212219427.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: F. A., N.. XX.XX.XXXX, F. A. Č.. XXX o zaplatenie 663,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.10.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dojednané podmienky a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržiaval konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému). Keby žalovaný splnil svoju

sp. zn.: 11C/397/2012

- 2 -

povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právného predchodcu

žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Zmluvná pokuta plní prev. funkciu a zabezpečuje benefity poskytnuté postupcom Slovak Telekom a. s. Navrhovateľ celkovú výšku poskytnutej zľavy na mobilnom telefóne v prípade zmluvy o pripojení s dodatkom zo dňa 21.12.2007 neuviedol, cenník ani príslušné tarify benefitov nepripojil.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 02.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 02.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmlúv o pripojení (č.l. 4 a 6), dodatku k zmluve o pripojení (č.l. 4), faktúry (č.l 8), zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou (č.l. 11) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojených zmlúv o pripojení (č.l. 4 a 6) a dodatku (č.l. 4) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 21.12.2007 a 27.12.2007 uzavreli písomné zmluvy o pripojení s volacím programom 65 (110) Viac, odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón Sony Ericcson K550I (nečitateľné) za 1 Sk, výška zľavy z dodatku nevyplýva, doba viazanosti 24 mesiacov, ďalej so službou rýchly internet, odporcovi bolo poskytnuté koncové zariadenie T-Mobile modem za 1 Sk, výška zľavy zo zmluvy nevyplýva, a doba viazanosti bola 36 mesiacov. Zmluvné pokuty tam boli uvedené vo výške po 10.000 Sk (t. j. 331,54 eur). Na č.l. 8 sa nachádza faktúra, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvné pokuty v jednej sume 663,88 eur. Z obsahu faktúry nevyplýva dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty. Navrhovateľ dôvod zmluvnej pokuty opisuje v návrhu extenzívne interpretujúc pripojené prílohy. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky s prílohou o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku dňa 06.12.2011 na navrhovateľa.

Podľa ust. § 4 ods. 8/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b).

Podľa ust. § 5 ods. 6/zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

sp. zn.: 11C/397/2012

- 3 -

Podľa ust. § 5 ods. 7/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ / zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. 442 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

sp. zn.: 11C/397/2012

- 4 -

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>).

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia zák. ust. Obč. zák., ale týchto v znení účinnom od 01.03.2010, pretože navrhovateľ si uplatnil svoj nárok 05.03.2012, teda v čase účinnosti Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie 663,88 eur. Malo by ísť o sumu, ktorú postupca vyúčtoval odporcovi pripojenou faktúrou, splatnou do 11.02.2010. Sumu touto faktúrou vyúčtoval ako zmluvnú pokutu. Dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty vo faktúre neuviedol. Navrhovateľ v návrhu opísal vlastnú verziu reparačnej povahy zmluvnej pokuty. K tejto reparačnej povahe všeobecne tvrdí, že právny predchodca odporcovi poskytol za splnenia podmienok v zmluve dojednaných zľavu na cenách mobilného telefónu/koncového zariadenia/programu služieb. Bez ohľadu z akého právneho titulu si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy, musí súd v rámci riešenia predbežnej otázky vyriešiť najprv, či došlo k nejakému porušeniu, ktoré by založilo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. V tomto smere dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal, kedy konkrétne a akým konkrétnym spôsobom odporca porušil zmluvné podmienky. Nepredložil o ich porušení žiadne hodnoverné listiny. Takto nepreukázal ani to, či boli splnené podmienky dojednané v zmluvách a dodatku na uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a nepreukázal ani to, či odporca porušil nejakú svoju povinnosť. Z toho potom vyplýva záver, že neboli naplnené podmienky na zmluvnú pokutu. Záver, že navrhovateľ nemá právo žiadať žalovanú sumu a záver, že odporca nemá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu. Keďže nie je povinný zaplatiť žalovanú istinu, nemohol sa s jej plnením dostať ani do omeškania. Preto musel súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 663,88 eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietnuť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože odporca mal v konaní plný úspech. Odporcovi žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).