

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201728
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Q., nar.X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov, matky: X. T., nar.XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/XXA, C., a otca: M. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/48/2019-37 zo dňa 6.11.2019 tak, že mal. M. Q., nar.X.X.XXXX sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok bude otec dieťaťa.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. M.a výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd stretávanie matky s maloletým neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 5.6.2023 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd zveril mal. M. Q., nar.X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, pričom zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Zároveň požiadal súd, aby matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne od podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Stretávanie matky s mal. dieťaťom nežiadal upraviť. Zároveň podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

2.Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/48/2019-37 zo dňa 6.11.2019 bola schválená rodičovská dohoda - mal. M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obidvaja rodičia dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok. On sa zaviazal prispievať na výživu syna po 200,- eur mesačne. Dňa 2.6.2023 ho kontaktovala pracovníčka Úradu práce Ružomberok. V tento deň bol syn s matkou predvolaný na oddelenie sociálnych vecí. Na pohovore bolo zistené, že matkin partner neprimerane fyzicky trestá syna. Naposledy ho dňa 29.5.2023 zbil varechou po zadku. Mama aj jej partner do neho kričali a mrzko mu nadávali. Má vedomosť, že matka má iný výchovný štýl ako on. Mal. M. aj jeho sestra F. mu nepriamo naznačovali, že ich doma trestá partner matky (Y. Q.). Mal vedomosť, že matka im len nadáva. On si v tento deň prevzal syna do svojej starostlivosti. Bol s ním na vyšetrení u pediatra MUDr. R., ktorý potvrdil, že syn na zadnej časti otvorenú ranu aj modriny. Zároveň otec podal na Obvodné oddelenie PZ trestné oznámenie. Je schopný a ochotný sa o syna riadne postarať a zabezpečiť jeho výchovu. Býva v 2-izbovom byte so svojou priateľkou V. K. a jej dvomi

deťmi. Byt je vo vlastníctve jeho matky, ktorá s nimi nebýva. Pracuje v stavebnej firme PRIMA Slovakia v Liptovskom Mikuláši. Pracuje len na jednu zmenu a víkendy má voľné. So synom bol v pravidelnom kontakte cez víkendy a v stredu, kedy matka musela byť v práci. Keďže jeho syn bol v prostredí pri matke vystavovaný neprimeranému fyzickému trestaniu, chce mu poskytnúť bezpečné a pokojné prostredie.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 7.8.2023 uviedla, že ona nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného. Má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére. O júla je zamestnaná na Donovaloch, zarába 880,- eur v hrubom, má väčšie výdavky na cestovné, cesta ju stojí 5,- eur denne. Výšku výživného ponechala na zvážení súdu. Za mal. M. všetky výdavky platila ona sama. Otec sa vyjadril, že platí výživné, že jeho to nezaujíma. Dokonca rozprával o tom, že dá upraviť výživné na sumu 60,- eur. Otec dieťaťa nikdy nebol na rodičovskom združení, u lekára a podobne. Preto prichádzala o jedno zamestnanie za druhým, alebo musela platiť opatrovateľku. Brigádovala za 30,- eur za deň a opatrovateľka ju stála 15,- eur. Má dlh na zdravotnom a sociálnom poistení, ktorý jej budú z výplaty sťahovať, má dlh na nájomnom a požičala si peniaze na stravu, ktoré musí vrátiť. Čo sa týka výchovy mal. M., niekoľkokrát kontaktovala otca maloletého s tým, že syn s ním chce byť viac, že neposlúcha, bije deti v škole, je neposedný, že potrebuje, aby sa do výchovy dieťaťa zapájal aj on. Syn volal niekoľkokrát otcovi, ktorý mu telefón nedvíhal, preto v nervoch a zúfalstve hodil telefón o zem, rozbil ho a ona teraz musí splácať paušál. Otcovi bol syn vždy ukradnutý, nikdy sa nezaujímal o to, čo nové v škole, aké má známky, či mu niečo netreba. Keď bol syn na víkend u otca, v pondelok išiel do školy bez úloh. Ona nikdy v živote svojim deťom nenadávala, nebila ich. Maloletý dostal od jej priateľa po zadku varechou, keď sa už situácia vyhrotila a hrozilo, že ublíži sebe aj niekomu inému. Čo otec hneď zneužil voči nej. S priateľom sa snažili dať deťom hranice a niekoľkokrát im vysvetľovali, prečo sa nejaká vec nesmie, alebo nie je správna. Otec maloletého im dovolí všetko. Ďalší dôvod je aj to, že maloletý vždy otca hľadal, ale otec to nevidel, alebo nechcel vidieť. Preto nebude brániť tomu, aby bol syn u otca. Aj keď ju očierňuje, pričom on bol ten, kto ju v opitosti napadol a dobil, keď kúpala maloletého a mala ho na rukách. Odporca aspoň pochopí, čo je to starať sa o dieťa a možno si vybuduje nejaký vzťah k synovi.

4. Neodkladným opatrením č.k. 15P/1/2023-23 zo dňa 9.6.2023 bol mal. M., nar.X.X.XXXX dočasne zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie listinami, výsluchom účastníkov, správou kolízneho opatrovníka a mal zistený tento stav:

6. Otec zotrval na návrhu, aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti. Výchovné problémy s maloletým nemá. Maloletý nastúpil do školy do Zarevúcej, on maloletého vozíva do družiny, odkiaľ potom ide do školy, navštevuje 2. triedu ZŠ. Pokiaľ sa týka výživného na mal. M. zotrval na sume 200,- eur mesačne. Pokiaľ sa týka výdavkov na maloletého, tak tieto odhadol ročne na 500,- eur, čo sa týka školy, a to pozostáva z mesačného poplatku za obedy 6,- eur, 30,- eur mesačne družina, 12,- eur ZRPŠ polročne, za upratovanie školy 10,- eur, maloletý nemá zdravotné problémy, avšak sú objednaný na konzultáciu u psychológa. Pokiaľ sa týka matky, tak maloletý sa s ňou kontaktovať nechce.

7. Matka na pojednávaní súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený otcovi, poukázala na to, že pokiaľ bol zverený do jej starostlivosti, tak otec o neho nejaký záujem nejavil, platil výživné 200,- eur mesačne a ona z toho potom hradila všetko to, čo on uvádzal teraz. Pokiaľ sa týka maloletého, tento dostal bitku 2x, raz keď chcel podpáliť dom a druhýkrát teraz, keď našiel u nás náboje a zobral ich do školy. Ona momentálne pracuje na Donovaloch ako chyžná a jej príjem predstavuje v hrubom 880,- eur, jej príjem teraz bol asi 780,- eur avšak z toho jej 350,- eur stiahla sociálna poisťovňa ako dlh na poistnom, ktorý neuhrádzala v čase, keď bola živnostníčka a v období, keď sa jej narodil maloletý, takže živnosť prerušila a nemohla uhrádzať poistné, s maloletým bolo viac starostí, pretože mal veľa zdravotných problémov hneď od narodenia. Uviedla, že zo svojho príjmu zrejme bude hradiť aj výživné na staršiu dcéru, keďže na budúci týždeň má byť pojednávanie aj ohľadne nej. Pokiaľ sa týka výživného, vzhľadom na jej situáciu bola by ochotná platiť 50,- eur, pretože spláca dlhy z minulosti, sociálna poisťovňa, zdravotná poisťovňa, zmluvnú pokutu u mobilného operátora, keďže maloletý telefonoval otcovi a otec mu telefón nedvíhal, tak maloletý telefón rozbil.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že ona by navrhla sumu 120,- eur vzhľadom na vek dieťaťa. Pokiaľ sa týka zastupovania mal. dieťaťa a spravovania jeho majetku navrhla, aby toto právo bolo ponechané iba otcovi. Navrhla, aby súd mal. dieťa zveril otcovi s tým, že otec bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka, aby bola zaviazaná prispievať na výživu 120,- eur mesačne.

9. Zo záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vyplynulo, že dňa 2.6.2023 sa otec mal. dieťaťa dostavil na Obvodné oddelenie Policajného zboru Ružomberok za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch z dôvodu, že dňa 2.6.2023 mu okolo 08:30 hod. volala nejaká žena so sociálky, aby prišiel ku nej do kancelárie, že je u nej jeho 7-ročný syn aj s bývalou manželkou. Po príchode na ÚPSVaR zistil, že tam bol zavolaný preto, že jeho syn bol zbitý Y. om Q. om, priateľom jeho bývalej manželky (matky mal. dieťaťa). Tiež uviedol, že syn mu povedal, že v pondelok 29.5.2023, keď sa vrátil zo školy, Y. Q. zobral z kuchyne veľkú varechu a asi dvadsaťkrát mu buchol po zadku. Keď sa svojej bývalej manželky spýtal, prečo Y. Q. zbil ich spoločného syna, odpovedala mu, že syna zle vychoval. Ďalej v oznámení otec poukázal na to, že od pondelka syn nebol v škole, a že sa to nestalo prvýkrát, čo Y. Q. zbil ich syna.

10. Z lekárskej správy detského pediatra MUDr. Ing. R. R. bolo zistené, že chlapec mal na oboch gluteach početné výrazné podliatiny kruhového tvaru, jednu odreninu veľkosti 3 cm, ostatný kožný kryt bez eflor. Zároveň bola poskytnutá fotodokumentácia daného miesta.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len ÚPSVaR Ružomberok) správu o prešetrení rodinných pomerov u matky mal. dieťaťa vyplynulo, že dňa 31.5.2023 odd. SPODaSK telefonicky kontaktovala Mgr. A. V. - triedna učiteľka mal. M., ktorá oznámila, že maloletý do školy prišiel s monoklom pod okom a červenými škvrnami na zadku, ktoré mu mal spôsobiť partner matky. S matkou a jej partnerom bol v škole vykonaný pohovor. Pani učiteľka následne zaslala záznam zo stretnutia s dieťaťom a aj s matkou. Na základe tohto podnetu bola v rodine matky X. T., nar. XX.X.D. na adrese Y. M. X C. vykonaná terénna práca dňa 1.6.X0X3. V domácnosti nebol nikto zastihnutý. Telefonicky bola kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že je v práci a mal. M. je pri opatrovateľke v N. C. (presnú adresu nevedela uviesť). S matkou bolo dohodnuté osobné stretnutie na odd. SPODaSK na deň X.6.X0X3, kde sa mala dostaviť aj so synom. Na dohodnuté stretnutie sa matka so synom dostavila. Bol kontaktovaný aj otec dieťaťa. Matka dieťaťa fyzické trestanie dieťaťa považuje za vhodný výchovný prostriedok. Po pohovore s rodičmi a zisťovaní názoru dieťaťa si otec M. Q. prevzal syna do svojej starostlivosti. Dňa 7.6.X0X3 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca M. Q., nar. XX.X.XXXX na adrese Ž. L. XXXXX/X, C.. Otec dieťaťa býva so svojou priateľkou K. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má v starostlivosti 3 deti: XX-ročnú H. V., XX-ročného L. V. a X-ročnú M. J.. O mal. M. sa starajú striedavo s jej otcom. V domácnosti bola prítomná p. V. a mal. M.. Obývajú X-izbový priestranný byt, ktorý je vo vlastníctve matky pána Q.. Deti majú v byte spoločnú detskú izbu, ktorá je prispôbená potrebám detí. Domácnosť je udržiavaná na požadovanej úrovni. Otec dieťaťa pracuje v stavebnej firme Prima Slovakia Lipt. Mikuláš. Do práce denne dochádza. Pani V. pracuje na dohodu ako predavačka v novinovom stánku. Mal. M. sa vyjadril, že u otca sa má dobre. Má dobrý vzťah s partnerkou otca, oslovuje ju menom. Dobre vychádza aj s jej deťmi. Prostredie pozná, ku otcovi chodieval. Má tu aj svojich kamarátov. Domov ku mame nechce ísť, lebo má obavu, že tam bude Y. (partner matky), ktorý ho bil. Mama na neho niekedy kričí a mrzko mu nadáva. Odkedy je u otca, tak sa s mamou nestretol a ani mu nevolala. Matka mal. M. má v starostlivosti aj staršiu dcéru F. A., nar. D (jej otec je nebohý Y. A.). Mal. F. je od X8.3.X0X3 umiestnená v Centre pre deti a rodiny Detské centrum Ružomberok (pobytová forma na základe dohody). Dôvodom jej umiestnenia bola predchádzajúca urgentná hospitalizácia na detskom oddelení ÚVN Ružomberok na podnet pedopsychiatra z obavy z rizika suicidálnych myšlienok v domácom prostredí u dieťaťa - matka nevenuje dcére dostatočnú pozornosť. Mal. F. odmieta kontakt s matkou. V zariadení prebieha diagnostika dieťaťa.

1X. Z predloženého záznamu z individuálneho stretnutia mal. M. so školským psychológom a školským pedagógom zo dňa 16.5.X0X3, ktoré sa uskutočnilo po tom, čo maloletý prišiel do školy s monoklom pod okom, vyplynulo, že mal. M. uviedol, že ho zbil matkin partner, udieral ho a tak spadol na stôl resp. buchol sa hlavou o stôl. Dôvodom bitky bolo, že si mal. M. napísal domáce úlohy v škole (upresnil, že iba jeden riadok z celej domácej úlohy), a tak ho zbil guľášovou varechou. M. tvrdil, že ho matkin partner bije varechou dosť často a bez nejakého výrazného dôvodu. Matka počas bitky nezasahuje, nepozera sa, nevyjadruje sa a najčastejšie sa podľa mal. M. nachádza v kuchyni. Matkin partner samotnú matku

nebije. M. sa vyjadril, že bije len jeho a jeho nevlastnú sestru a pomohlo by mu, kedy matkin partner od nich navždy odišiel. Na záver tohto záznamu prítomný školský psychológ a pedagóg poznamenali, že maloletý pôsobil smutným dojmom, mal trasivý hlas, sklonenú hlavu, neudržiaval očný kontakt.

13.Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k XP/48/X019-37 zo dňa 6.11.X019 schválil medzi rodičmi maloletého rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol mal. M. Q., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého M. Q. sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške X00,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom X3.9.X019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.1X.X019.

14.Zo správy ÚPSVaR Ružomberok, odbor služieb zamestnanosti mal súd zistené, že matka ani otec dieťaťa neboli v posledných 1X mesiacoch vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka poberala prídavky na dieťa od 1.6.X011 do 30.6.X0X3, odkedy ich poberá otec maloletého (aktuálne 60 eur mesačne).

15.Podľa správy od zamestnávateľa otca (Prima Slovakia s.r.o.) je priemerný čistý mesačný príjem otca za posl. 6 mesiacov 650,- eur. Ďalej preukázal, že platí elektrinu - záloha X0,- eur mesačne, plyn 47,50 eur mesačne úver 6X,83 eur mesačne, družinu 45,- eur, náklady na bývanie 114,- eur. Matka pracovala brigádne na základe dohody o pracovnej činnosti (T. Q.), kde za mesiac 6/X0X3 dosiahla príjem 97,3X eur. Podľa jej tvrdenia t.č. pracuje ako chyžná s príjmom 880,- eur v hrubom. Matka výšku svojich výdavkov aj napriek výzve súdu nedokladovala.

Podľa § 78 ods.1/ prvá veta zákona č. 36/X005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 6X Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

X/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75ods. 1/Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 Zákona o rodine, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa čl. 5, Čl. I Základných zásad zákona č. 36/X005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a)úroveň starostlivosti o dieťa,

b)bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c)ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d)okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § X6 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Po zhodnotení vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, súd rozhodol o zmene práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu.

17. V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane detí ale ja na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiály vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu.

18. Naposledy bolo vo vzťahu k mal. dieťaťu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k XP/48/X019-37 zo dňa 6.11.X019, kedy súd schválil medzi rodičmi maloletého rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol mal. M. Q., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia boli oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletého M. Q. sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške X00,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom X3.9.X019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.1X.X019.

19. Ako vyplynulo z vykonaných dôkazov bolo nevyhnutné rozhodnúť o zmene vyššie citovaného rozhodnutia súdu, nakoľko prostredie, v ktorom maloleté dieťa doteraz žilo, nie je vhodné pre jeho ďalší psychický, sociálny a fyzický vývoj, nakoľko partner matky maloletého neprimerane fyzicky trestá, pričom matka dieťaťa nevykonala žiadne úkony, aby v takomto správaní svojmu partnerovi zabránila, dokonca to považuje za primeranú výchovu. Takéto správanie sa matky vo vzťahu k mal. dieťaťu je neprijateľné, matka pre dieťa nevytvára vhodné výchovné prostredie založené na vzájomnom rešpektovaní, láske a správnom vedení mal. dieťaťa, ale vytvára pre dieťa násilné a stresujúce prostredie, ktoré nie je v záujme jeho psychického a fyzického vývoja. O nevhodnom prostredí, ktoré matka vytvorila pre svoje deti svedčí aj skutočnosť, že nevlastná sestra maloletého mal. F. A., nar. D bola neodkladným opatrením zo dňa XX.6.X0X3 odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Detský smiech, Ružomberok. Súd preto rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k XP/48/X019-37 zo dňa 6.11.X019 a maloletého zveril do starostlivosti otca, u ktorého šetrením neboli zistené v starostlivosti o dieťa žiadne nedostatky.

Podľa § 6X od. X Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

X0. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

X1. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletého je zamestnaný s priemerným príjmom 650,- eur mesačne, žije s družkou, s ktorou sa spoločne stará o jej 3 deti. Matka maloletého podľa jej vyjadrenia aktuálne sa zamestnala s hrubým príjmom 880,- eur. Jej čistý príjem je teda porovnateľný s príjmom otca maloletého. Maloletý navštevuje X. ročník ZŠ. Okrem základných potrieb

dieťaťa (ošatenie, obuv, hygiena, strava) otec uhradza obedy v škole 6,- eur mesačne, 30,- eur družina mesačne, polročne ZRPŠ 1X,- eur, upratovanie školy 10,- eur.

XX.Vzhľadom na vek dieťaťa a jeho súčasné potreby súd matke určil výživné vo výške 100,- eur mesačne, prihladnuc na skutočnosť, že matka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. F. A., nar. D. Súd má za to, že je možnosťami a schopnosťami matky maloletého prispievať na jeho výživu v určenej čiastke. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy dieťaťa v záujme jeho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti a nemožno túto povinnosť prenášať len na toho rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti. Matkou splácané dlhy z minulosti (ktoré sa ani len nesnažila preukázať), ktoré podľa nej vznikli v čase, keď pracovala na živnosť nemôžu byť na úkor výživného pre dieťa.

Podľa § 5X Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, písomne alebo zaručeným elektronickým podpisom v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.