

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-7C/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200652  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1223200652.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobkyne: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, I., o zaplatenie 20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 20,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 30.11.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,00 Eur od 03.04.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 13.02.2023 domáhala voči žalovanému zaplatenia 20,00 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že žalovanému dňa 24.10.2021 a dňa 25.01.2022 poskytla zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica X.Ž.. Žalobkyňa vystavila žalovanému za poskytnutú zdravotnú starostlivosť faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 10 Eur, splatnú dňa 29.11.2021 a č. XXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur, splatnú dňa 02.04.2022. Žalovaný doposiaľ faktúry neuhradil. Popri dlžnej sume žiadal žalobca priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Dňa 24.02.2023 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému uznesením č. k. 7C/6/2023-34 zo dňa 16.05.2023 zrušený.

3. S poukazom na ustanovenie § 219 a § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 01.08.2023.

4. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 24.10.2021 bol žalovaný ošetrovaný v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica X.. Žalobkyňa mu vzhľadom na uvedené vyfakturovala zákonný poplatok, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 10 Eur, ktorá bola splatná dňa 29.11.2021. Dňa 25.01.2022 bol žalovaný ošetrovaný v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica X.. Žalobkyňa mu vzhľadom na uvedené vyfakturovala zákonný poplatok, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 10,00 Eur, ktorá bola splatná dňa 02.04.2022. Listami žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu poplatku. Žalovaný však dlžnú sumu nezaplatil ani čiastočne.

6. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa dňa 24.10.2021 a dňa 25.01.2022 poskytla žalovanému zdravotnú starostlivosť ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica X.. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti preto žalobkyňa vyúčtovala žalovanému úhrady spolu vo výške 20,00 Eur, ktoré žalovaný neuhradil ani sčasti. Žalobkyňa relevantnými dokumentmi a listinami preukázala svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanému tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

12. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobkyňa uplatnila v súlade so zákonom.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, avšak v tomto konaní jej žiadne trovy nevznikli, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.