

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010437
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010437.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému: ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX/XX, E. F. G., okres C. a spol., stíhaným pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 06. septembra 2023 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX/XX, E. F. G., H. C.,

2/ ml. I. J., nar. XX.XX.XXXX v K., L. E. D. K. M. L. N., trvale bytom H. XX/XX, E. F. G., H. C.

sú vinní, že

potom, čo ich dňa 17.11.2022 v čase okolo 02.00 hod. pred barom Peklo na Námestí slobody v C. poškodený I. L. z O., H. C. požiadal, aby z jeho bankomatovej karty B. K., M., vydanej k číslu účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vybrali finančnú hotovosť okolo 50 eur, aby mohol kúpiť alkoholické nápoje a túto kartu dal I. J. spolu s PIN kódom sa I. J. spolu s A. B. odobrali k bankomatu 365. banky na Námestí slobody č. 3 v Humennom a v čase o 02.18 hod. dňa 17.11.2022 po overení zostatku finančných prostriedkov na predmetnom účte, vykonali s úmyslom získať majetkový prospech neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 700 Eur, pričom A. B. si ponechal sumu 280 eur, I. J. sumu 380 eur a 40 eur spolu s bankomatovou kartou dali poškodenému I. L., kde týmto ich konaním došlo k odčerpaniu finančných prostriedkov z vyššie uvedeného účtu majiteľa platobnej karty I. L. z O., H. C., teda neoprávneným použitím platobného prostriedku a následným prisvojením si vybraných peňazí mu spôsobili škodu vo výške 660 eur

teda

spoločným konaním neoprávnene použili platobný prostriedok a prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

tým spáchali

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 trestného zákona

z a t o i m u k l a d á

obžalovanému ml. A. B.

podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona. § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovanému ml. I. J.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 111 Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce v trvaní 90 (deväťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/45/2023 zo dňa 19.6.2023, právoplatným dňa 19.6.2023, ktorým mu bol pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 60 hodín a z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/31/2023 zo dňa 13.7.2023 výrok, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/45/2023 zo dňa 19.6.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného P. I. L., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom O. Q. XXX, H. C. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na tunajší súd dňa 12.07.2023 obžalobu č. Pv 959/22/7702-13 na obvineného : 1/ ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX/XX, E. F. G., H. C., 2/ ml. I. J., nar. XX.XX.XXXX v K., L. E. D. K. M. L. N., trvale bytom H. XX/XX, E. F. G., okres Humenné, pre prečin neoprávnené vyrobienie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa obžalovaní aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, zákonní zástupcovia obžalovaných, obhajca obžalovaných, orgán starostlivosti o mládež a prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.09.2023, po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.