

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/456/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217902
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2112217902.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: L.M.FINANC, s.r.o., Tehelná 5711/8, Trnava, IČO: 36 250 244, zast.: Advokátska kancelária Kucek, Havlík & Partners, s.r.o., Račianska 61, Bratislava (adresa pre doručovanie Kukuričná 1, Bratislava), proti žalovanému: JUDr. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, B., zast.: JUDr. Peter Tóth, advokát, Bratislava, Bartošková 7, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č.k. 16C/102/2012-89 zo dňa 09. novembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal odporca voči navrhovateľovi, aby sa zdržal akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nájomnej zmluvy zo dňa 23.03.2012 o prenájme nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, súp. č. XX, zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. 776, aby sa zdržal akýchkoľvek konaní zasahujúcich do riadneho užívania predmetu nájmu, až do právoplatného skončenia veci 26C/36/2012 vedenom na Okresnom súde v Trnave. Prvostupňový súd odôvodňoval, že si návrh odporca podal z toho dôvodu, že medzi účastníkmi bola uzatvorená riadna nájomná zmluva. Odporca do nehnuteľnosti investoval čiastku 1.697.279,91 eur a v nadväznosti na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.01.2012 bol odporca vymazaný z listu vlastníctva ako vlastník nehnuteľnosti napriek tomu, že túto odkúpil od X. I.. Nájomná zmluva bola uzatvorená práve v záujme právnej istoty do ukončenia týchto sporov, keď predmetom konania 26C/36/2012 je určenie vlastníctva k nehnuteľnosti. Prebiehajú konania 18C/21/2012 a 19Er/180/2012. Na opatrovníka je podaných viacero trestných oznámení pre porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku. Opatrovník podniká kroky, ktoré v rámci prerušeného konania na Správe katastra v Trnave mal vykonať za účelom zavkladovania vlastníckeho práva a má snahu spôsobiť nemožnosť splnenia si svojich záväzkov. Prvostupňový súd poukázal na to, že predmetom daného konania je vypratanie nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., obec K., okres K., budova súp. č. XX, parcela č. 766, zapísaná na LV XXXX v Správe katastra Trnava. Dôvodom na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti v zmysle návrhu, má byť neplatnosť nájomnej zmluvy zo dňa 23.03.2012 uzatvorenej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom, keď zmluvu podpísal vtedajší opatrovník konateľa E. F., ktorý je na neznámom mieste, K. F.. Pri uzavretí nájomnej zmluvy však nešlo o bežnú vec, bolo potrebné schválenie súdu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 23.03.2032 s výškou nájomného vo výške nákladov za prevádzku zariadenia. Keďže sa nejedná o bežnú vec, bolo potrebné schválenie súdom, nakoľko sa jedná o národnú kultúrnu pamiatku. V danom prípade od navrhovateľa zmluva nie je v záujme opatrovanca a je absolútne neplatná. Prvostupňový súd poukázal, čo je predmetom konania 26C/36/2012 a to právoplatne skončenej veci, v ktorej žiadal opatrovník nariadiť predbežné opatrenie vo veci 23C/36/2012 sa určovacou žalobou odporca domáha určenia vlastníctva k zapísaným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, katastrálneho územia K. a na LV č. XXXX. Uznesením súdu z 21.09.2012 v tomto konaní bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby sa odporcovia v predmetnom tomto konaní navrhovateľ

a v uvedenom konaní odporca X. I. zdržali akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nájomnej zmluvy zo dňa 23.03.2012 o prenájme nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, súp. č. XX, parcela číslo 766, aby sa zdržali akýchkoľvek konaní zasahujúcich do riadneho užívania predmetu nájmu do právoplatného skončenia veci. Krajský súd v Trnave svojim uznesením zo dňa 25.09.2012 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze nakladania nehnuteľnosťami zapísaných na LV č. XXXX. Prvostupňový súd tak poukázal potom na ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p., § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a skutkovo zdôvodnil, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Odporca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť návrhu. Ako navrhovateľ na nariadenie predbežného opatrenia nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov. Nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia za účelom dočasnej úpravy pomerov. Prvostupňový súd zdôraznil, že predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je, že musí navrhovateľ osvedčiť aspoň danosť nároku na nariadenie predbežného opatrenia. Čo neosvedčil, že naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov je a že je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Preukázanie týchto predpokladov spočíva práve na navrhovateľovi. Samotná skutočnosť, že prebiehajú iné konania medzi účastníkmi, nie je sama o sebe dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie má charakter len dočasný a zabezpečovací, ktorým nemá dochádzať nielen k prejudikovaniu veci samej, ale ani k neprímeraným zásahom do práv povinnej osoby. Z rovnakých dôvodov ako tomu bolo v konaní 26C/36/2012 v prípade druhého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporca žiadal nariadenie opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté práve v časti nehnuteľnosti, ktorá je predmetom nájmu a sporu práve v tomto konaní. Preto bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie právny zástupca žalovaného, zdôrazňoval, že na základe obsahu prezentovaných názorov a krokov odporcu na pojednávaní zo 04.10.2012 vo veci 26C/36/2012. Samotnou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá s prihliadnutím k stanovisku Krajského súdu Trnava je rozhodujúcou, a to podanie návrhu na vypratanie nehnuteľnosti č. k. 16C/102/2012 nemožné akceptovať názor súdu, že o predmetoch sporov bolo už v tomto smere rozhodnuté, a to z dôvodu, že sú to dva radikálne nové momenty. Na podanie návrhu na vypratanie č. k. 16C/102/2012 a proti návrhu určovacej žaloby v konaní 26C/36/2012 vylúčený je na samostatné konanie. Uvedené okolnosti odôvodňujú podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Naliehavý záujem na vydaní predbežného opatrenia je ochrana vložených finančných prostriedkov, investícií, ako aj vlastníckych práv k obdobným právnym hnutelnostiam nadobudnutých dobromyseľne a v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, ako aj akútna hrozba rozsiahlych finančných škôd na strane navrhovateľa vo výške 800.000 eur. V prípade disponovania s vlastníckymi právami k nehnuteľnostiam a inými dispozičnými úkonmi k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom určovacej žaloby na Okresnom súde v Trnave, č. k. 26C/36/2012 ako aj záväzkov odporcov v 1/ rade, týkajúce sa nájomnej zmluvy. Dôvodná obava z toho, že nebude rešpektovaná nájomná zmluva platná od 23.03.2012 do 23.03.2032 a zo strany odporcu v 1/ rade dôjde k snahe o násilný vstup do nehnuteľnosti a znemožnenie užívania navrhovateľom. Odporca v 1/ rade sa zaviazal postupovať tak, aby nebolo spochybnené vlastníctvo navrhovateľa a bolo účinné zadosť rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v Správe katastra Trnava. Jeho posledné kroky však nasvedčujú, že sa rozhodol realizovať všetky kroky smerujúce k zabráneniu tohto postupu a príslušných rozhodnutí. Z toho titulu bola aj podpísaná vzhľadom na síce protiprávny, ale nie aktuálny stav Správy katastra Trnava nájomná zmluva a prvostupňovému súdu chýbali pri rozhodovaní o predbežnom opatrení skutkové a právne dôvody. V plnom rozsahu mu boli predložené až na pojednávaní dňa 04.10.2012. Z dôvodov ktoré vznikli na základe rozsudku Najvyššieho súdu 1Sžr/46/2011 zo 17.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.01.2012, v ktorom konaní nebol ako vlastník JUDr. P. T. vôbec informovaný a bol z listu vlastníctva správy katastra vymazaný došlo k ďalším, následne vzniknutým škodám ako aj škodám, ktoré z tohto stavu následne vyplynuli. Navrhovateľovi bolo listom zo dňa 17.01.2012 oznámené, že zo strany L.M.FINANC, s.r.o. uvedené rozhodnutie s tým, že spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o. bola spätne zavedená na LV napriek tomu, že vlastníkom bol už navrhovateľ, a to odkúpením nehnuteľnosti od druhej zmluvnej strany, od X. I.. Preto sa obrátil JUDr. P. T. na spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o., s vyčíslením prvotných škôd, ktoré mu boli spôsobené. Preto rozsudok Najvyššieho súdu nerešpektuje elementárne zásady právnej istoty a princípy ústavnej ochrany dobromyseľne nadobudnutého vlastníka. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhovateľ uzatvoril s odporcom nájomnú zmluvu, ktorá mala byť garantom jeho právneho statusu počas obdobia realizácie právnych úkonov a súdnych konaní a ktorú sám navrhol odporca v 1/ rade L.M.FINANC, s.r.o. o zabezpečení investícií vložených do prevádzky a nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom určovacej žaloby vedenej na OS Trnava, č. k. 26C/36/2012, ako aj nariadenia predbežného opatrenia. Preto mala byť nájomná zmluva garantom

a ochranou navrhovateľa, ktorá mala zabezpečiť riadny chod a užívanie nehnuteľnosti, ktorej sa stal vlastníkom a nie predbežného opatrenia je plne dôvodné a nájomná zmluva nemôže byť zapísaná v operáte Správy katastra Trnava na liste vlastníctva XXXX. Preto navrhol aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa, rozhodol o vydaní predbežného opatrenia.

Vo vyjadrení právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, že odporca neuviedol relevantné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázal konkrétny dôvod spočívajúci v správaní žalobcu, ktorý by predpokladal splnenie podmienok potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia. Vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalovaný uvádzal nepravdivé informácie, tvrdenia, ktoré žiadnym spôsobom neodôvodňujú nárok žalovaného voči žalobcovi, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, uviedol tvrdenia neodôvodňujúce nariadenia predbežného opatrenia a vykonštruované, ničím nepodložené tvrdenia. V tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 2 veta prvá, § 79 ods. 1 uviedol, že tvrdenia žalovaného, obsiahnuté vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú podľa názoru žalobcu tými skutočnosťami, dôkazmi, preukázanými informáciami, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Ďalšie opodstatnenie naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na vydaní predbežného opatrenia ako uvádzal žalovaný vo svojom návrhu, je ochrana vložených finančných prostriedkov a investícií ako aj akútna hrozba rozsiahlych finančných škôd na strane navrhovateľa vo výške 800.000 eur v prípade disponovania s vlastníckymi právami k nehnuteľnostiam a inými dispozičnými úkonmi, ktoré sú predmetom určovacej žaloby vedenej na OS v Trnave, č. k. 26C/36/2012. Ako aj obava, že nájomná zmluva nebude rešpektovaná zo strany L.M.FINANC, s.r.o., došlo k podaniu návrhu eventuálne k snahe násilného vstupu do nehnuteľnosti. Žalobca však uviedol, že žalovaný tak môže mať v prípade, ak preukáže plnenie, zaplatenie kúpnej ceny z kúpnych zmlúv zo dňa 22.09.2010 právo na vydanie bezdôvodného obohatenia voči X. I., a to z toho dôvodu, že žalovaný mal plniť X. I. na základe neplatného právneho úkonu. Žalobca však zdôrazňuje, že ide o výlučne obligačný vzťah žalovaného a X. I., ktorý sa však nijako netýka žalobcu, a teda nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého sa zakáže zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nájomnej zmluvy zo dňa 23.03.2012 o prenájme nehnuteľností z titulu žalovaným tvrdenej hrozby škody na jeho strane, ktorá mala vzniknúť z titulu kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalovaný s X. I., čo je absolútne neprípustné, keďže vo vzťahu k žalobcovi neexistuje právo, ktorému by sa mala poskytnúť predbežná ochrana. Ani jedna z vyššie vedených finančných čiastok však nijakým spôsobom nesúvisí so žalobcom, keďže medzi žalobcom a žalovaným nikdy nevznikol vzťah predávajúci kupujúci. Akýkoľvek z údajných uvedených nárokov si žalovaný môže uplatňovať výlučne od X. I.. Je však vylúčené, aby sa takýmto údajným nárokom žalovaného voči X. I. poskytla predbežná ochrana nariadením predbežného opatrenia, na základe ktorého by bola tretia osoba, s ktorou žalovaný nemá kúpno-predajný vzťah, povinná zdržať sa právnych úkonov týkajúcich sa nájomnej zmluvy zo dňa 23.03.2012 na základe údajnej škody, ktorá žalovanému mala vzniknúť z titulu kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril s X. I.. Žalobca neuskutočnil žiaden úkon, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako násilný, a preto dôrazne odmieta žalobcom uvádzané tvrdenie. Podanie žaloby o vypratanie nehnuteľnosti je spôsobom ochrany práv žalobcu, ktorému nemožno z pohľadu legitimity nič vytknúť. Žalovaný podľa názoru žalobcu nepreukázal existenciu hroziacej ujmy. Naopak žalovaný odôvodňuje svoju obavu argumentáciou vzniku údajných škôd, ktoré však tak ako už predtým uvádzal žalobca by v prípade úspechu žalovaného zodpovedal X. I. ako osoba s ktorou žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu. Argumentom žalovaného je aktuálne hroziaca neodôvodnená snaha o násilné vniknutie do nehnuteľnosti. Toto uvedené tvrdenie nie je len v rozpore so skutočnosťou ale súčasne toto tvrdenie žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal a uvedeným konštatovaním neoprávnene poškodzuje dobré obchodné meno žalobcu. Na ostatok vo vyjadrení poukázal na to, že návrh na vydanie predbežného opatrenia v rovnakom rozsahu navrhoval aj v konaní 26C/36/2012. Okresný súd Trnava, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, žalovaný podal odvolanie s návrhom na zmenu a Krajský súd v Trnave uznesením napadnuté uznesenie potvrdil. Dňa 19.11.2012 bolo vydané uznesenie sp. zn. 10Co/154/2012, ktorého obsahom je jednoznačné, že žiadna zo skutočností uvádzaných v návrhu na predbežné opatrenie ani v odvolaní nebola skutočnosťou osvedčujúcou potrebu úpravy účastníkov spôsobom navrhovaným navrhovateľom a ani svedectvom takéhoto počínania či už odporkyne v 1/ rade, tzn. spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., alebo odporcu v 2/ rade, z ktorých by bolo možné vyvodiť nerešpektovanie statusu navrhovateľa ako nájomcu alebo čokoľvek, čím by mal byť doterajší de facto nerušený stav pokračovania navrhovateľa v nájme narušený. Takýmto istým návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.10.2012, ktorý je predmetom tohto sporu, žalovaný žiadal odporcovi uložiť identickú povinnosť ako v návrhu

z 23.08.2012 a oprel to o tie isté skutočnosti, tvrdenia a právne dôvody. V prejednávanom prípade nariadenia predbežného opatrenia, ktoré je predmetom tohto sporu je podľa názoru žalobcu brániaca prekážka právoplatne rozhodnutej veci, res iudicata. V danom prípade ide o tých istých účastníkov konania, rovnaké dôvody a rovnaký skutkový stav na nariadenie predbežného opatrenia. Žalobca je toho názoru, že dostatočným spôsobom preukázal neexistenciu práva žalovaného ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, následkom čoho nie je možné vyvodzovať ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením predbežného opatrenia tak, ako navrhuje žalovaný vo svojom návrhu, by došlo k absolútne bezdôvodnému zásahu do práv žalobcu k nehnuteľnostiam, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu, resp. bez akejkolvek potreby dočasnej úpravy. Preto navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkazy.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi súdu prvého stupňa i s jeho právnym názorom podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. Považuje dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa za vecne správne. Na ostatok k nim dodáva:

Už v konaní 26C/36/2012 v postavení navrhovateľa JUDr. P. T. ktorý je v súčasnom konaní ako odporca a L.M.FINANC, s.r.o., Trnava v postavení odporcu ktorý je v súčasnom konaní ako navrhovateľ bol zamietnutý návrh o vydanie predbežného opatrenia ktorým sa domáhal navrhovateľ zdržania sa akýchkoľvek právnych úkonov týkajúcich sa nájomnej zmluvy zo dňa 23. marca 2012 o prenájme nehnuteľností zapísaných na LV XXX, súp. č. XX, zastavané plochy a nádvoria na parc. č. 766, druh stavby 630, budova podľa článku I. nájomnej zmluvy. Prvostupňový súd tento návrh zamietol a odvolací súd vo svojom rozhodnutí pod spis. zn. 10Co/154/2012 zo dňa 19.11.2012 potvrdil toto rozhodnutie s tým, že žiadna zo skutočností uvádzaných v návrhu na predbežné opatrenia ani v odvolaní nebola skutočnosťou osvedčujúcou potrebu úpravy pomerov účastníkov spôsobom navrhovaným navrhovateľom ani svedectvom takéhoto počínania či už odporkyne v 1/ alebo odporcu v 2/ rade z ktorých by bolo možno vyvodiť nerešpektovanie statusu navrhovateľa ako nájomcu alebo čokoľvek čím by mal doterajší de facto nerušený stav pokračovania navrhovateľa v nájme byť narušený. Odvolací súd súhlasil so súdom prvého stupňa nielen v tom, že potrebu úpravy pomerov navrhovaným predbežným opatrením medzi navrhovateľom a odporcom v 2/ rade prinajmenšom výrazne znižoval fakt, že odporca v 2/ rade nebol účastníkom nájomnej zmluvy ale zdôrazniť sa žiadalo i to, že so zreteľom k doterajšiemu nezapojeniu odporcu v 2/ rade do konania vo veci samej nebola preukázateľne splnená ani ďalšia zákonom výslovne ustanovená podmienka za ktorej možno nariadiť niečo iné osobe ako účastníkovi konania to, že toto od takej osoby možno spravodlivo žiadať. Potrebu úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením nemôže nikdy založiť využitie účastníkom právneho vzťahu právnych prostriedkov slúžiacich na ochranu jeho práv. Predbežným opatrením možno totiž zamedziť robeniu právnych úkonov ktoré by mohli spôsobiť nenávratnú zmenu v pomeroch účastníka alebo sťažiť ich prístup k uplatňovaniu práva na súdnu ochranu.

Keďže v konaní Okresného súdu v Trnave pod spis. zn. 26C/36/2012 bol podaný ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia avšak vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX je potrebné uviesť aj toto rozhodnutie pretože uznesenie Okresného súdu v Trnave zo dňa 02.08.2012 ktorým bolo takémuto návrhu vyhovené bolo zmenené odvolacím súdom uznesením 24Co/359/2012-345 tak, že sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že navrhovateľ vo veci samej podal návrh na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a žiadal o určenie, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v celosti. Vo veci samej smeruje návrh proti odporcovi v 1/ rade pretože správa katastra svojim nezákonným zásahom ukrátila navrhovateľa na jeho vlastníckych právach a to tak, že ho bez zákonného rozhodnutia vymazala z operátu katastra nehnuteľnosti správy katastra na LV č. XXXX a XXXX. Súd poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku zákona č. 384/2008 účinnom 15.10.2008 keď bolo novelizované ustanovenie § 44 a v nadväznosti naň i ustanovenie § 159 a O.s.p. pričom citované ustanovenia umožňujú, aby účastník v súdnom konaní o vecných právach k nehnuteľnostiam mohol podať na príslušnej správe katastra nehnuteľnosti návrh na zápis o začatí predmetného súdneho konania. Táto poznámka má informatívny charakter, nepredstavuje prekážku nadobudnutia nehnuteľnosti jej prevodom, avšak chráni nadobúdateľov nehnuteľnosti, aby mali vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní. Ustanovenie § 159 a O.s.p. výrazne zjednodušuje právne postavenie skutočného vlastníka veci, navrhovateľovi potom postačuje, aby žaloba smerovala voči osobám ktoré nadobudli vecné práva v spornom prevode. Výrok právoplatného rozsudku o určenie vecného práva k nehnuteľnostiam o neplatnosti právneho úkonu ktorým sa nakladalo s nehnuteľnosťou prípadne o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby bude potom záväzný aj pre osobu ktorá nadobudla vecné právo k tejto nehnuteľnosti v čase keď v katastri bola vykonaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní. Poznámka svojim spôsobom v podstate nahrádza funkciu predbežného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťou. Preto ak je v katastri nehnuteľnosti táto poznámka zavedená podstatne sa tým znižuje ak nie je odstránenie bezpečia bezprostredne hroziacej ujmy v právach navrhovateľa. Dedí účastník potom ak v katastri bude po zaznamenaní poznámky o prebiehajúcom spore zapísaná osoba odlišná od účastníka konania. Rozsudok o určenie by dopadal aj na túto osobu a predstavoval by listinu spôsobilú privodiť právny stav, podá žalobu, v ten istý deň doručí správe katastra v obvode ktorej sa nehnuteľnosť nachádza na zápis, žalobu opatrenú prezenčnou pečiatkou na zápis informatívnej poznámky podľa § 39 zákona č. 162/1995 Z.z. Z obsahu je zrejmé, že navrhovateľ možnosť poskytovanú týmito citovanými ustanoveniami využil keď na správe katastra nehnuteľnosti LV č. XXXX a XXXX je zapísaná príslušná poznámka. Napriek

tomu sa domáha nariadenia predbežného opatrenia. Súd preto zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh zamietol.

Je potrebné uviesť, že predbežné opatrenie predmet, ktorého v danom spore ide bolo navrhnuté rovnako ako v konaní pri 26C/36/2012. Jednalo sa tých istých nehnuteľností a zákazu nakladania s nimi. O tomto už rozhodol nielen Okresný súd v Trnave zamietnutím návrhu o vydanie predbežného opatrenia, ale aj krajský súd už s citovaním rozhodnutím 10Co/154/2012. Nebolo dôvod na nariadenie predbežného opatrenia pretože neboli osvedčené predpoklady pre jeho vydanie, čo bolo už predtým uvedené. Takisto aj v konaní v tom istom na iný návrh bolo rozhodované Okresným súdom v Trnave uznesením č. k. 26C/36/2012-126 keď bol vyhovený návrh nariadením predbežného opatrenia zdržania sa akéhokoľvek nakladania najmä prevodu vlastníctva, darovania, založenia ako aj ostatných cudzovracích úkonov s nehnuteľnosťami zapísanými na parcelách evidovaných na LV č. XXXX keď toto rozhodnutie bolo zmenené od vlastníctvu, dom a návrh zamietnutý s poučením na možnosť ustanovení § 44 a veta prvá O.s.p. a § 159 a O.s.p. na zápis poznámky v katastri nehnuteľnosti o prebiehajúcom súdnom konaní a odvolací súd sa v plnom rozsahu v tejto predmetnej veci stotožňuje so závermi odvolacích súdov predchádzajúcich, pretože poznámka svojim spôsobom v podstate nahrádza funkciu predbežného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťou ak je táto poznámka zavedená v katastri nehnuteľnosti podstatne sa tým znižuje ak neodstraňuje nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy v právach navrhovateľa. Bolo už zistené v predchádzajúcim odvolacím súdom, že zákonnými spôsobmi navrhovateľ túto možnosť využil keď na správe katastra nehnuteľnosti na LV č. XXXX a XXXX pre Okresné a Obecné katastrálne územie K. je zapísaná príslušná poznámka. Napriek tomu sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia. V danom prípade však nebolo nikým ani len osvedčené tvrdenie navrhovateľa, že je dané určité nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy budúcemu výkonu rozhodnutia ale keďže je tam z dvoch základných kumulatívnych podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia nebola splnená bol dôvodným, aby návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu proti odporcovi v 1/ rade ako nedôvodný bol zamietnutý.

Vecne správne rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo preto podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdené.

Senát odvolacieho súdu rozhodol vo veci pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.