

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Pc/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202343
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202343.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: H. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., proti odporcovi: J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX V., v konaní o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie - návrh na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke navrhovateľky zo dňa 05.06.2023.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Martin bolo dňa 15.06.2023 doručené podanie navrhovateľky zo dňa 05.06.2023, ktoré označila ako „návrh na určenie výživného pre maloleté dieťa“. Vec bola zapísaná pod č.k. 9P/142/2023. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) žiadala popri úprave rodičovských práv k maloletému dieťaťu aj o príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, súd uznesením č.k. 9P/142/2023-9 zo dňa 28.06.2023 tento návrh vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2023.

2. Okresný súd Martin, uznesením č.k. 18Pc/14/2023-7 zo dňa 10.08.2023 vyzval navrhovateľku, aby svoje neúplné podanie doplnila tak, že pravdivo a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy a doplní podanie o riadny žalobný návrh, tak aby bol dostatočne určitý a vykonateľný. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 14.08.2023, navrhovateľka však do dnešného dňa svoje neúplné podanie nedoplnila.

3. Podľa ust. § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Navrhovateľka svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. XXPc/XX/XXXX-X zo dňa 10.08.2023 v lehote určenej súdom nedoplnila a na uznesenie súdu, ktoré jej bolo riadne doručené nijakým spôsobom nereagovala. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Martin dňa 06.09.2023

Mgr. Peter Majcher
s u d c a