

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/3277/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122496688  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122496688.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1./ G. I., U.. XX.X.XXXX, R.: M. XXX/XX, XXX XX A. F. a 2./ F. I., U.. XX.X.XXXX, R.: M. XXX/XX, XXX XX A. F., obe zastúpené zákonným zástupcom: M. I., U.. XX.XX.XXXX, R.: M. XXX/XX, XXX XX A. F., proti povinnému: E. I., U.. X.XX.XXXX, R.: W. XXX, XXX XX W., zast.: Advokátska kancelária V4 JURISTIC group, s.r.o., so sídlom: Furdekova 16, Bratislava V, o vymożenie výživného s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, so sídlom exekútorského úradu: Daniela Dlabača, pod sp.zn. 322EX 178/23, o návrhu povinného, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.12.2022, domáhali od povinného vymożenia výživného s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 37P/126/2019-495 zo dňa 15.06.2022, vykonateľný dňa 09.08.2022 (ďalej len „exekučný titul 1“) a rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 37P/126/2019-529 zo dňa 22.07.2022, vykonateľný dňa 01.08.2022 (ďalej len „exekučný titul 2“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh návrhu na vykonanie exekúcie poveril dňa 29.03.2023 vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka, ktorý ju vedie exekúciu pod sp.zn. 322EX 178/23.

3. Povinný podal v zákonnej lehote návrh na zastavenie exekúcie s poukazom na § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že uvedené skutočnosti v návrhu na začatie exekučného konania nie sú v súlade s realitou (jeden nárok už zanikol, ďalší minimálne zle vypočítaný) a povinný sa snaží poctivo si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom. Povinný v podanom návrhu uviedol, že sa nestotožňuje s uvedenými sumami ním neuhradeného výživného nakoľko svoju povinnosť si chcel hneď od začiatku ako aj naďalej plniť svedomito. Z tohto dôvodu si povinný bezodkladne nastavil vo svojej banke trvalé príkazy najskôr jednotlivo (rozdelená suma bežného výživného) a zanedbaného výživného). Nakoľko opakovane mal povinný problémy s odchodom bežného výživného z jeho bankového účtu. Predmetný problém opakovane riešil v rámci svojej bankovej inštitúcie až nakoniec pristúpil k spojeniu týchto dvoch platieb do jedného trvalého príkazu. Z vyššie uvedeného dôvodu v mesiaci august t.j. 10.08.2022 prišla matke iba suma 100,30 Eur (zanedbané výživné) (viď "príloha č. 2"). V mesiaci september t.j. 12.09.2022 prišla matke opätovne pôvodne iba suma 100,30 Eur (zanedbané výživné) (viď "príloha č. 3."), avšak nakoľko si v októbri povinný všimol daný problém dňa 13.10.2023 doplatil bežné výživné vo výške 200 Eur za mesiac september (viď "príloha č. 4, čiže nie je pravda, že by v momente podávania návrhu na vykonanie exekúcie bol v akomkoľvek omeškaní s platením výživného za mesiac september ako uvádza oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie. Z dôvodov predchádzajúcich problémov s odchodom platieb okrem doplatenia zameškaného výživného v mesiaci október za mesiac september, povinný dňa 10.10.2023 zaslal na účet matky taktiež platbu vo

výške 300 Eur (už jednotná platba) (viď "príloha č. 5"). Čo sa týka výzvy zo dňa 10.10.2022 povinný na ňu nereflektoval, nakoľko v tejto výzve bolo stroho konštatované, že má doplatiť zameškané výživné stanovené vo výroku V. daného rozsudku, lebo stratil výhodu splátok, nakoľko nezaslal splátku, avšak povinný do tohto momentu v mesiacoch august, september, október, túto splátku po 100 Eur riadne a načas plnil. Pravda je, že v novembri povinnému opätovne neprešla platba takže v mesiaci november matka nedostala výživné (ani bežné ani zameškané) avšak povinný predmetnú chybu napravil dňa 08.12.2023 kedy uhradil 300 Eur za november (viď "príloha č.6"). Dňa 12.12.2023 povinný v súlade s rozsudkom uhradil ďalších 300 Eur tak ako mal (viď "príloha č. 7"). Na margo vyššie uvedenej skutočnosti, že povinnému v mesiaci november sa nezrealizovala platba v termíne do 15- teho. a teda prišiel až v novembri o výhodu splátok stanovenú vo výroku V. rozsudku OS ZA sp. zn.:37P/126/2019-529, dňa 16.12.2023 doplatil zvyšok zo zameškaného výživného t.j. 3480 Eur (povinný poslal oprávnenej dokonca z vlastnej vôle o 70 Eur viac ako bol povinný nakoľko v čase zasielania danej sumy mal zameškané výživné vo výške 3410 Eur) ( viď "príloha č.8"). Nakoľko povinný v mesiaci december doplatil a mal splatené celé zameškané výživné stanovené vo výroku V. vyššie uvedeného rozsudku, od mesiaca Január 2023 zasiela pravidelne bežné výživné vo výške 200 Eur, t.j. 12.01.2023 (viď "príloha č.9"), 10.02.2023 (viď "príloha č.10"), 10.03.2023 (viď "príloha č.11"), 12.04.2023 (viď "príloha č.12"). S poukazom na uvedené v predchádzajúcom odstavci teda povinný nemá prečo v rámci exekúcie uhrádzať aj výživné za mesiace január, február, marec keďže toto výživné riadne zaplatil v lehote mu stanovenej súdom v rozsudku, a teda opätovné vymożenie týchto prostriedkov v rámci tejto exekúcie by bolo duplicitné splnenie jednej povinnosti. V súčasnosti má povinný už doplatené aj zabudnuté bežné výživné za mesiac august (viď "príloha č.13"). K návrhu pripojil povinný aj listinné dôkazy:

- dolożka právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku sp.zn.: 37P/126/2019-529 OS ZA,
- podrobnosti transakcie 10.08.2022 - 100,3 Eur (splátka zameškané výživné výrok V.),
- podrobnosti transakcie 12.09.2022 - 100,3 Eur (splátka zameškané výživné výrok V.),
- podrobnosti transakcie 13.10.2022 - 200 Eur (doplatenie bežného výživného za september),
- podrobnosti transakcie 10.10.2022 - 300 Eur (bežné výživné+ zameškané podľa výroku V.),
- podrobnosti transakcie 08.12.2022 - 300 Eur (doplatenie- bežné výživné+ zameškané podľa výroku V. za november),
- podrobnosti transakcie 12.12.2022 - 300 Eur (bežné výživné+ zameškané podľa výroku V.),
- podrobnosti transakcie 16.12.2022 - 3 480 Eur ( doplatenie zvyšku zameškaného výživného podľa výroku V. aj s peniazmi navyše),
- podrobnosti transakcie 12.01.2023 - 200 Eur (bežné výživné),
- podrobnosti transakcie 10.02.2023 - 200 Eur (bežné výživné),
- podrobnosti transakcie 10.03.2023 - 200 Eur (bežné výživné),
- podrobnosti transakcie 12.04.2023 - 200 Eur (bežné výživné) a
- podrobnosti transakcie 19.04.2023 - 200 Eur (doplatenie zabudnutého bežného výživného za august).

4. Oprávnený v podaní zo dňa 26.04.2023 vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený trval na tom, že exekúcia v čase podania bola dôvodná, pretože povinný si neplnil načas svoju povinnosť, a preto trvá oprávnený na jej pokračovaní aj do budúcnosti. Oprávnený ďalej uviedol, že z dlžnej sumy mu bola dňa 19.04.2023 uhradená čiastka vo výške 200 Eur, čiže ku dňu predmetného vyjadrenia je celková dlžná suma vo výške 29,71 Eur. Oprávnený predložil ako listinný dôkaz podrobnosti transakcie zo dňa 19.04.2023.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Exekučným titulom 1 je rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 37P/126/2019-495 zo dňa 15.06.2022, vykonateľný dňa 09.08.2022, ktorým bola otcovi (povinný) v VI. výroku uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej G. (oprávnený 1./) mesačne sumou 170 Eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva a VII. výrokom bola uložená povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej F. (oprávnený 2./) mesačne sumou 30 Eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Exekučným titulom 2 je rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 37P/126/2019-529 zo dňa 22.07.2022, vykonateľný dňa 01.08.2022, ktorým bol otec v III. výroku zaviazaný prispievať na výživu maloletej G. v období od 26. 6. 2019 do 19. 3. 2020 mesačne sumou vo výške 6 Eur, v období od 20. 3. 2020 do 16. 6. 2020 mesačne sumou vo výške 150 Eur, v období od 17. 6. 2020 do 31. 8. 2020 mesačne sumou vo výške 6 Eur, v období od 1. 9. 2020 mesačne sumou vo výške 170 Eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, v IV. výroku bol otec povinný prispievať na výživu maloletej F. v období od 26. 6. 2019 do 19. 3. 2020 mesačne sumou vo výške 30 Eur, v období od 20. 3. 2020 do 16. 6. 2020 mesačne sumou vo výške 160 Eur a v období od 17. 6. 2020 mesačne sumou vo výške 30 Eur, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky a v V. výroku súd rozhodol, že zameškané výživné za obdobie od 26. 6. 2019 do 31. 7. 2022 vo výške 3.810,31 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplataenia pod následkom straty výhody splátok.

10. Súd uvádza, že v poverení na vykonanie exekúcie poveril súdneho exekútora vymožením zameškaného výživného (ku ňu podania návrhu) vo výške 229,71 Eur a bežného výživného vo výške 200,00 Eur od 01/2023.

11. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

12. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda, ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

13. Pod okolnosťami, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, je potrebné rozumieť rôzne právne skutočnosti upravené v hmotnoprávných predpisoch, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Príkladom ide o splnenie dlhu, započítanie, dohodu o zániku záväzku, splynutie a pod., pričom najčastejšou právnou skutočnosťou je zánik práva jeho splnením. Musí však ísť o splnenie dlhu, ktoré nastalo až po vydaní exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, to znamená ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu po podaní návrhu na

vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

14. Povinný uviedol v podanom návrhu, že skutočnosti, ktoré sú uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie nie sú v súlade s realitou, a preto žiadal, aby súd exekúciu zastavil s poukazom na § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku. Oprávnený sa vyjadril, že trvá aj naďalej na exekúcii do budúca a predložil listinný dôkaz - doklad o transakcii, ktorým bola uhradená povinným dňa 19.04.2023 suma 200 Eur, pričom v podrobnostiach bolo uvedené, že išlo o doplatenie výživného za august 2022.

Súd vychádzal z obsahu jednotlivých dokladov o transakciách predložených povinným, oprávneným a rovnako aj z obsahu podaného návrhu na vykonanie exekúcie a zistil, že povinný uhradil z celkovej sumy zameškaného výživného (229,71 Eur) sumu 200 Eur, o čom svedčí aj predložený listinný dôkaz zo strany oprávneného - doklad o transakcii, ktorým bola uhradená povinným dňa 19.04.2023 suma 200 Eur, pričom v podrobnostiach bolo uvedené, že išlo o doplatenie výživného za august 2022. Vzhľadom k uvedenému súd ďalej konštatuje, že pokiaľ ide o platby vykonané po dni 12.12.2022 (vrátane platby vykonanej povinným dňa 19.04.2023), tieto boli vykonané po začatí exekučného konania, a preto nemajú vplyv na dôvodnosť vedenia exekučného konania, pretože došlo k splneniu dlhu po podaní návrhu na vykonanie exekúcie.

Povinný podľa názoru súdu v podanom návrhu nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

15. Vzhľadom na to, že v predmetnej exekúcii ide o vymożenie pohľadávky na výživnom, musí najprv súdny exekútor podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku vydať upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný zaplatí zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podá žiadosť o odklad exekúcie a vyhlási, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne. Následne súdny exekútor podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastaví exekúciu vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), ak povinný prostredníctvom exekútora splní riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov. Súd na záver dodáva, že dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku by bolo len splnenie celého vymáhaného nároku povinným pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Nakoľko si oprávnený nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o nároku nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.