

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203636
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212203636.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1.) Y. I., nar. X.X.XXXX, bytom W., X. X/XX a 2.) Q. I., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom W., Y. X/XX, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu B. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086 zastúpené: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334 o zaplatenie 1.610,23 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcom v 1.a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 23.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 1.610,23 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Tunajší súd pod č.k. 9C 21/2012 - 27 zo dňa 20.3.2012 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa však odporčkyni v 2. rade nepodarilo doručiť. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 2.10.2012 bol platobný rozkaz zrušený a zároveň za opatrovníčku odporckyne v 2. rade, ktorej pobyt sa nepodarilo zistiť, bola ustanovená Mgr. Y. X., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu B. Z..

Písomným podaním zo dňa 9.11.2012 navrhovateľ zobrať svoj návrh vo veci späť a navrhol konanie zastaviť.

Odporcovia sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili, trovy konania si neuplatnili.

Vedľajší účastník so späťvzatím návrhu súhlasil a uplatnil si náhradu trov konania v sume 237,41 €.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu, súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konštatujúc zavinenie navrhovateľa na zastavení konania rozhodol tak, že odporcom náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnili a v súvislosti s týmto konaním im ani žiadne trovy konania nevznikli.

Dňa 7.6.2012 Spotrebiteľské združenie OSA oznámilo tunajšiemu súdu, že vstupuje do tohto konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. V konaní si zároveň uplatnil i náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol tak, že ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal, pretože mal za to, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu v tomto konaní. Vedľajší účastník na strane odporcu vo veci nevstupuje ako splnomocnený zástupca odporcu, o jeho vstupe do konania odporca nemal doposiaľ ani žiadnu vedomosť. Vedľajší účastník prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu oznámil len svoj vstup do konania. Toto oznámenie bolo štylizované všeobecne, keď vedľajší účastník v čase doručenia oznámenia o svojom vstupe do konania nemal žiadnu vedomosť o spore, jeho charaktere, skutkovom a právnom dôvode jeho vzniku. Takéto oznámenie o vstupe do konania zaslalo Spotrebiteľské združenie OSA v desiatkach konaní vedených na tunajšom súde, pričom oznámenia o vstupe do konaní sú koncipované všeobecne a v časti vyjadrenia k návrhu na začatie konania sú totožné. Vedľajší účastník sa sám a dobrovoľne rozhodol vsúpiť do tohto konania. V danom prípade, keď dôvodom založenia Spotrebiteľského združenia OSA bolo predovšetkým zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľov a ich oprávnených záujmov v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv, možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a neehospodárne, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania (čl. IV. Stanov). Združenie bolo založené na ochranu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, čo je i jeho úlohou v spotrebiteľských sporoch, preto súd udelenie plnomocnenstva na zastupovanie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom považuje za nedôvodné a za zbytočné navyšovanie trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.