

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/493/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812208056  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812208056.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metoda 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému: Z. H., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. XXX, XXX XX D. o zaplatenie 975,89 € takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 100 € a o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 50 € od 23.11.2012 do 16.12.2012 a zo sumy 50 € od 17.12.2012 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalobu v celom rozsahu zamieťa.

III. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 02.11.2012 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 975,89 € spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9,00% ročne z tejto sumy od 09.04.2011.

Žalobca uplatnený nárok vyvodzoval zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným a špecifikoval ho takto:

- suma 221 € predstavuje náhradu škody,
- suma 754,89 € predstavuje nezaplatené služby.

Na základe na pojednávaní dňa 14.01.2013 vykonaného dokazovania, zistil súd nasledujúci skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 03.08.2007 Zmluvu o pripojení č. A3127673, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a dňa 03.05.2010 aj Dodatok k tejto zmluve.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie 09/2010 - 12/2010, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedenej Zmluvy.

Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 25.03.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Dňa 10.01.2013 bolo súdu doručené podania žalobcu, v ktorom berie návrh v časti o zaplatenie istiny 100 € späť a konanie žiada v tejto časti zastaviť. Ďalej sa však domáha zaplatenia sumy vo výške 875,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo - sumy 975,89 € od 09.04.2011 do 22.11.2012,

- sumy 925,89 € od 23.11.2012 do 16.12.2012,

- sumy 875,89 € od 17.12.2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené podanie súd postupom podľa § 96 ods.1 O.s.p. konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 100 € a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 50 € od 23.11.2012 do 16.12.2012 a zo sumy 50 € od 17.12.2012 do zaplatenia.

Podaním došlým súdu dňa 27.11.2012 žalovaný predložil súdu splátkový kalendár uzavretý so žalobcom, z ktorého vyplýva, že žalovaná pohľadávka spolu s príslušenstvom má byť zaplatená v splátkach 24 x 50 € a 1 x 62,86 €.

Po vykonanom dokazovaní súd žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 221 € zamietol z dôvodov nižšie uvedených:

Náhrada škody:

Žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,

b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,

c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 221 € a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na Čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4695076 zo dňa 13.11.2009, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,

2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal a žalovaný uviedol, že žiadnu takúto listinu od žalobcu neobdržal. Treba teda uzavrieť, že k platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda žalovaný svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nede?nuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Náhrada škody + cena za poskytnuté služby.

Na závere vyššie prezentovanom nič nemení ani dohoda o splátkovom kalendári. V danej veci ide o dohodu podľa § 516 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že platný a existujúci záväzok (v prejednávanej veci v zmysle platobnej povinnosti žalovaného plynúcej zo záväzkového vzťahu) možno zmeniť dohodou účastníkov konania.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný urobil návrh na jeho vydanie a tento návrh bol zo strany žalobcu akceptovaný. Je teda zrejmé, že na základe súladných prejavov vôle účastníkov záväzkového vzťahu došlo k zmene splatnosti záväzku týkajúceho sa jednorazového zaplatenia sumy 975,89 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 09.04.2011 do zaplatenia na jeho zaplatenie v splátkach.

Z tohto dôvodu sa žalobca nemôže domáhať zaplatenia uplatnenej pohľadávky tak, ako to vyplýva zo žaloby ale musí rešpektovať zmenu splatnosti záväzku tak, ako vyplýva zo splátkového kalendára (samozrejme len pokiaľ nedôjde k strate výhody splátok, ktorú však žalobca netvrdil).

Uvedené je samostatným dôvodom zamietnutia žaloby vcelku (teda ako v časti týkajúcej sa náhrady škody, tak aj v časti týkajúcej sa zaplatenie poskytnutých služieb), pričom vzhľadom na vyššie uvedený záver o nespôsobení škody žalovaným, považuje súd dohodu o zmene splatnosti záväzku - splátkový kalendár za neplatnú v časti týkajúcej sa sumy 221 € predstavujúcej spôsobenú škodu, ktorá však v skutočnosti nevznikla a teda splatnosť, ktorej nemohla byť menená (§ 39 Občianskeho zákonníka - Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.).

Keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný súd mu náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. nepriznal a o trovách konania úspešného žalovaného súd nerozhodoval pre nedostatok návrhu z jeho strany (§ 15 ods.1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.