

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010353
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812010353.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému G. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 2T/37/2012 zo dňa 15. 10. 2012 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 14. januára 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd v Rožňave rozsudkom sp. zn. 2T/37/2012 zo dňa 15. 10. 2012 uznal obžalovaného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení novely č. 313/2011 Z. z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

i napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/153/2010 zo dňa 21. 9. 2011, právoplatným dňa 4. 11. 2011 bol uložený i trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov, do 4. 11. 2013,

dňa 2. 1. 2012 o 12.59 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Citroen, ev. č. KE-XXX HG, smerom od Rimavskej Soboty do Košíc, pričom v obci Plešivec, okres Rožňava bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície.

Súd mu za to uložil podľa 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. peňažný trest vo výške 800 eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. por. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody na jeden mesiac nepodmienečne.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 15 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že má dve maloleté deti a manželku a je jediným živiteľom rodiny. Pracuje ako živnostník - taxikár a má za to, že súd neprihliadol na tento fakt pri ukladaní trestu zákazu činnosti, nakoľko uložením trestu zákazu činnosti utrpí najmä jeho rodina. Vzhľadom na vysokú sumu peňažného trestu považuje tento trest za postačujúci. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a sám vo veci rozhodol.

Svoje odvolanie doplnil s tým, že predložil súdu rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o tom, že je jediným žiteľom rodiny, manželka je nezamestnaná a teda rodina je odkázaná len na jeho príjem. Zároveň uviedol, že u oboch detí bolo diagnostikované nevyliciteľné ochorenie celiakia v kombinácii s alergiou na mliečnu bielkovinu, o čom predložil lekárske správy. Na zmiernenie týchto zdravotných ťažkostí je odporúčaná kombinovaná bezlaktózová, bezlepková a bezmliečna diétna strava. Takáto forma diéty predstavuje pre jeho rodinu značnú finančnú záťaž a dôsledkom toho je aj fakt, že deti nemôžu navštevovať štandardné predškolské zariadenia.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu zotrval na podanom odvolaní a poukázal na to, že obžalovaný má dve maloleté deti a manželku, ktorá je t. č. nezamestnaná a vzhľadom na to, že obžalovaný vykonával prácu taxikára, je preňho dostatočným poučením uloženie trestu zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov z predchádzajúcej trestnej veci, kde bol odsúdený za nedbanlivostný trestný čin.

Krajská prokurátorka navrhla zamietnuť odvolanie obžalovaného.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť trest zákazu činnosti s tým, že úprimne ľutuje, čo sa stalo a sľúbil, že sa podobného konania nedopustí, bude rešpektovať rozhodnutia orgánov tohto štátu. Uviedol, že išiel s manželkou a s deťmi na výlet, vodičský preukaz mal pri sebe a bol v tom, že môže šoférovať. Čakal na výzvu polície, kedy a kde má odovzdať vodičský preukaz. Ďalej uviedol, že zostal síce pracovať v taxislužbe, kde vypomáha pri kontrole čistoty áut, dochádzky, atď., avšak nezarába toľko, ako keď robil taxikára.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré smerovalo len do uloženého trestu zákazu činnosti sa oboznámil s predloženými vyjadreniami štátnych orgánov k osobe obžalovaného G. Z. a jeho rodinným pomerom a zistil nasledovné.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sp. zn. K1/2012/16980-ÚSZ zistil, že manželka obžalovaného bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pretože je nezamestnaná.

Z rodných listov z č.l. 60 a 61 odvolací súd zistil, že obžalovaný má dve maloleté deti a to F. Z., nar. 2. 9. XXXX a Z. Z., nar. 4. 7. XXXX a u oboch týchto maloletých detí bolo diagnostikované ochorenie celiakia v kombinácii s alergiou na mliečnu bielkovinu, čo vyplýva z potvrdení o zdravotnom stave z č.l. 59 na maloleté deti, ktoré vydala O. V. A., lekárka pre deti a dorast.

Z týchto predložených dôkazov odvolací súd mal preukázané tvrdenie obžalovaného vo vzťahu k jeho rodinnému životu a jeho obhajobným námietkam, t. j. že sa stará o dve maloleté deti, jeho manželka je nezamestnaná, pričom maloleté deti potrebujú, vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu, špecifickú starostlivosť.

Odvolací súd v rámci odvolacieho konania ďalej z vyjadrenia obžalovaného zistil, že obžalovaný t. č. je zamestnaný, zostal pracovať v taxislužbe, kde vypomáha pri kontrole čistoty áut, dochádzky.

Po takomto doplnení dokazovania vo vzťahu k obhajobným námietkam obžalovaného a to najmä k jeho osobe a rodinným pomerom odvolací súd dospel k záveru, že uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je podľa názoru odvolacieho súdu neprimerane prísne a to s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák.

V zmysle ustanovenia § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri aplikácii tohto ustanovenia odvolací súd dospel k záveru, že uloženie trestu zákazu činnosti, vzhľadom k tomu, že obžalovaný už mal uložený trest zákazu činnosti na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/153/2010 po dobu 2 rokov je neprimerane prísne. Odvolací súd je toho názoru, že vzhľadom k vykonanému dokazovaniu k osobe obžalovaného a jeho rodinným pomerom, na základe jeho vznesených obhajobných námietok, nie je potrebné ukladať opätovne trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

K jeho ďalším obhajobným tvrdeniam, ktoré predniesol v rámci odvolacieho konania a to konkrétne v tom smere, že nemal vedomosť o tom, že má už uložený právoplatný trest zákazu činnosti v trestnej veci 5T/153/2010, kde mu malo byť doručené uznesenie o späťvzatí odvolania prokurátora proti rozsudku v tejto veci, kde obžalovaný na verejnom zasadnutí tvrdil, že on to neprevzal, ale podpísala to jeho manželka, teda že nemal vedomosť o tom, že trestná vec sp. zn. 5T/153/2010 je právoplatne skončená, odvolací súd neprihliadal, pretože odvolanie obžalovaného smerovalo len do uloženia trestu a odvolací súd tak zo zákona nepreskúmaval aj vinu v rámci podaného odvolania.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.