

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1Nt/66/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010954  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312010954.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Precechtela a prísediacich Teodora Vargu a Kingy Belákovovej v trestnej veci odsúdenej Y. T. o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.01.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdenej Y. T., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom X., X. XX, t.č. v ÚVTOS Nitra - Chrenová, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 1Nt/66/2012 ako nedôvodný **z a m i e t a**, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 28/2009 zo dňa 19.09.2011 bola Y. T. právoplatne uznaná vinnou pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z., za čo jej bol uložený trest podľa § 172 odsek 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z. (ďalej len Trestného zákona) s použitím § 38 ods. 7 Tr. zák. , § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov 9 (deväť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd obžalovanej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Odsúdená Y. T. podala na tunajší súd dňa 13.09.2012 návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, v ktorom popiera spáchanie skutku, za ktorý bola uznaná vinnou. Ďalej uviedla, že bola zavražďovaná a preto sa k spáchaniu skutku priznala.

Dňa 14.01.2013 bola na verejnom zasadnutí vypočutá odsúdená Y. T., ktorá zopakovala svoje dôvody na podaní žiadosti o obnovu konania s tým, že bola pod nátlakom I. S., ktorý sa jej vyhrážal, že keď trestnú činnosť nezoberie na seba, tak ju zabije. Tento bol viackrát súdne trestaný a preto by mu hrozil vysoký trest. Aj jej ublížil na zdraví tak, že ju porezal na nohe. Ďalej uviedla, že jej pridelená advokátka jej povedala, že keď nezoberie trest, tak jej bude uložený vyšší trest, preto sa zľakla. Navrhla vypočuť svedkov C. H., ktorá by mala dosvedčiť keď ju uniesli z domu I. S. H. I. Y. ako i jej syn C. T., ktorý má dosvedčiť, že s týmto prípadom nemala nič spoločné. Namietala, že nebola vykonaná expertíza, ani odtlačky, ona s tým nič nemala, ona sa len viezla v aute, nevedela čo sa v kufri auta nachádza.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomeru páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Odsúdená Y. T. navrhla vypočuť svedkov C. H., rod. Š., I. S., I. Y. H. C. T.. Skutočnosti, ktoré mali uvedení svedkovia dosvedčiť však nie sú v súvislosti s páchaním trestnej činnosti odsúdenej Y. T.. Súd zo spisu

4T 28/2009 preveril tvrdenie odsúdenej Y. T., že sa svojho druha I. S. bála, bola pod tlakom. Táto skutočnosť sa však nezakladá na pravde a je vyvrátená práve obsahom zadržaného listu z výkonu väzby odsúdenej Y. T., v ktorom obsah listu a oslovenie ako i celé znenie nenasvedčuje tomu, že sa svojho druha I. S. bála, ba práve naopak, usmerňuje tohto ako má vypovedať v prípravnom konaní. Zadržaný list sa nachádza v spisovom materiáli na č.l. 489 - 491. Odsúdená Y. T. bola v pôvodnom konaní jednoznačne usvedčená výpoveďou spoluobžalovanej C. I.. Na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2011 urobila vyhlásenie, že sa ku skutku, ktorý je uvedený v obžalobe okresného prokurátora priznáva a cíti sa byť vinná. Odsúdená Y. T. okrem výpovede svedkov a spoluobžalovanej bola usvedčená aj znaleckým posudkom a zadováženými listinnými dôkazmi. Na hlavnom pojednávaní nemala odsúdená pripomienky k žiadnemu listinnému dôkazu a ani žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Keďže sa nejedná o nové skutočnosti, preto po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že tieto dôkazy neboli súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine prípadne o treste. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdenou by nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bola uznaná vinnou a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine prípadne o treste odsúdenej. To znamená, že neuviedla také vecné skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania resp. zisťovania pred rozhodnutím ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdenej Y. T. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 1Nt 66/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho

Práva vopred výslovne vzdali.