

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010734  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112010734.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obvinenému O.Á. Z. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, v Nitre, dňa 14.01.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e trestné stíhanie

proti obvinenému O. Z., narodenému XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., B. D., Y. XXX/XX, toho času v ÚVV Nitra v inej trestnej veci, pre skutok, ktorý je v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre č. 1Pv 193/2009 zo dňa 13.06.2012 kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

v nezistenom čase v mesiaci november roku 2007 na nezistenom mieste v meste Nitra navrhol A. Š. predaj motorového vozidla zn. FIAT COUPE Š.: E.-XXXED, ktorého vlastníkom bol jeho otec O.E. Z. st. za sumu 140 000,- Sk, pričom mu navrhol, aby mu vyplatil sumu vo výške 80 000,- Sk a ostatné splátky mali byť doplatené po mesačných splátkach vo výške 3000,- Sk, nakoľko však A. Š. nemal dostatok hotovosti, s jeho súhlasom tomuto vybavil v spoločnosti VÚB banka v meste Trenčín spotrebný úver Flexipôžičku vo výške 80 000,- Sk, ktorý bol čerpaný A. Š. dňa 13.07.2007 z úverového účtu VÚB banky číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mu peniaze v uvedenej výške následne odovzdal, následne vydal A. Š. 1ks kľúča od predmetného vozidla s fotokópiou technického preukazu, pričom bola spísaná kúpno-predajná zmluva, kde ako predávajúci bol uvedený O. Z. st., následne oznámil A. Š., ktorý bol v domnení, že vozidlo je majetkom jemu neznámej leasingovej spoločnosti, že bude plynúť polročná lehota na prepísanie vozidla na jeho osobu a keď sa v mesiaci december 2007 dozvedel, že A. Š. zisťuje, ktorá leasingová spoločnosť je vlastne majiteľom uvedeného vozidla, povedal A. Š., „že či mu má odkopnúť hlavu“ ak si bude ďalej zisťovať nejaké skutočnosti ohľadne auta, následne na to A. Š. z obavy o svoj život a zdravie a možného použitia fyzického násillia zo strany O. Z. prepísal uvedené motorové vozidlo na J. I., takže konaním O. Z. vznikla A. Š. doposiaľ nezistená škoda

z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Nitre podal podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku dňa 13.06.20012 na Okresný súd Nitra pod č. 1Pv 193/2009 na obvineného O. Z. obžalobu, pretože mal za to, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Okresný prokurátor spolu s obžalobou predložil súdu i vyšetrovací spis Prezídia policajného zboru, Úradu bola proti organizovanej kriminalite, odbor Západ, vedený pod ČVS:PPZ-8/BOK-Z-2009, toto konanie je na Okresnom súde Nitra vedené pod spisovou značkou 5T/74/2012.

Po oboznámení sa s obžalobou a celým spisovým materiálom súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/124/2010 zo dňa 03.05.2012 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/77/2012 zo dňa 12.10.2012, právoplatným 12.10.2012 bol obžalovaný O. Z. uznaný vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 odsek 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a po zohľadnení prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona vo výmere 14 (štrnásť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, a povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska.

Súd ďalej zistil, že trest odňatia slobody, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/74/2012, je dva až šesť rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní podľa tohto ustanovenia je potrebné vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje súd k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Je samozrejmé, že pri posudzovaní možnosti postupu podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku nemožno mechanicky vychádzať len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý už bol trest právoplatne uložený, ale treba porovnať aj tresty, ktoré by boli podľa kritérií uvedených v Trestnom zákone za jednotlivé trestné činy uložené. Doposiaľ vykonané dôkazy v predmetnej veci nasvedčujú tomu, že už uvádzané podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku sú splnené. Uvedené konanie z hľadiska jeho povahy a závažnosti možno aj vo vzťahu k účelu trestu hodnotiť tak, že by obvinenému zaň hrozil celkom bezvýznamný trest oproti trestu vo výmere 14 rokov nepodmienečne uložený Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/124/2010 zo dňa 03.05.2012 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/77/2012 zo dňa 12.10.2012.

Rozhodnutie v zmysle citovaného ustanovenia je fakultatívnym rozhodnutím, a preto sa súd zaoberal a skúmal podmienky tak z hľadiska objektívneho, ako aj subjektívneho, a po úvahách dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený menovanému v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/124/2010 z hľadiska generálnej a taktiež individuálnej prevencie je pre obvineného O. Z. dostatočným a nie je potrebné popri ňom ukladať ďalší trest a uložený trest za iný skutok vo vyššie konštatovanom rozsudku, ktorý bol obvinenému uložený po zohľadnení zostrojujúcej zásady, je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia na Okresný súd Nitra.  
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený do troch dní od doručenia uznesenia vyhlási, že na prejednaní veci trvá.