

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212201095
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212201095.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci žalobcu Q. W. U., U..G..C., Ú. X, X., N.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Q. W., B.. X.X.XXXX, B. X. T. X, W., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, pracovníkom Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka konania popri žalovanom Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur v na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V r a c i a žalobcovi sa súdny poplatok vo výške XX,XX eur, ktorý žalobcovi vráti Daňový úrad Bratislava a to do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 16.1.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy X.XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške XX% zo sumy XXX,XX eur ročne od 9.12.2006 do zaplatenia a zároveň žiadal náhradu trov konania. Nárok uplatňoval ako právny nástupca - postupník - spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., T. B. X, X., N.Č.: XX XXX XXX (ďalej VÚB, a.s.) z titulu neuhradeného spotrebiteľského úveru a poplatok na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalovaným dňa 27.12.2005.

Podaním doručeným súdu dňa 13.3.2012 vstúpilo ako vedľajší účastník popri žalovanom do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: XX XXX XXX v súlade s ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., v zmysle ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Vedľajší účastník vzniesol proti nároku žalobcu námietku premlčania podaním doručeným súdu dňa 20.11.2012 s poukazom na skutočnosť, že nárok žalobcu bol na súde uplatnený po uplynutí premlčacej doby.

Pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu dňa 8.1.2013 žalobca oznámil, že návrh berie celkom späť a konanie vo veci navrhuje zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil pretože žalobca vzal návrh späť skôr, než začalo pojednávanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania zodpovedá žalobca, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť, preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi popri žalovanom, ktorý ma v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Keďže žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, žalobca je povinný nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vyjadrenia vo veci samej) a XX,XX eur, paušálnu náhradu hotových výdavkov X E. X,XX eur a náhradu DPH vo výške XX% z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Žalobca v späťvzatí žaloby namietal, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že tieto neboli účelne vynaložené. Uviedol, že predmetom činnosti vedľajšieho účastníka je pomoc spotrebiteľom a bol za týmto účelom založený, preto by mal byť spôsobilý túto pomoc poskytovať aj samostatne, bez pomoci právneho zástupcu. Na podporu svojho názoru citoval z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/58/2012, v zmysle ktorého by malo združenie na ochranu

spotrebiteľov byť spôsobilé poskytovať právnu pomoc aj bez pomoci právneho zástupcu a v prípade, ak by právny zástupca toto združenie zastupoval, združenie by nemalo mať právo na náhradu trov konania. Okrem toho citoval aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012, pričom už zo samotného citátu bez jeho kontextu je zrejmé, že sa v danom prípade riešila otázka, či má združenie na podporu ochrany spotrebiteľa právo na ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, čo však nie je predmetom tohto konania. Žalobca ďalej citoval aj z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislava v konaní vedenom pod sp. zn. 3Cob/259/2011, v ktorom bol vyslovený totožný názor, ako v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/58/2012.

Žalobca tiež prezentoval názor, že nie je porušením práva na súdnu ochranu, ak účastníkovi konania súd neprizná právo na náhradu trov konania, ktoré neboli účelne vynaložené a tiež citoval z uznesenia Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 13Co/36/2012, ktoré sa týkalo práv vedľajšieho účastníka konania na náhradu trov konania, z uvedeného citátu však bez jeho kontextu nebolo možné zistiť, či sa týkali okolností, ktoré majú význam pre rozhodnutie o trovách konania v tomto konaní (nie je zrejmé, kto vystupoval v danom prípade ako vedľajší účastník a v akom konaní).

Žalobca ďalej uviedol, že nie je zrejmé, akým spôsobom sa vedľajší účastník oboznámil s predmetom sporu a z toho dôvodu namietal jeho právo na odmenu za úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“, pričom namietal aj skutočnosť, že procesné úkony má vykonávať prioritne samotný vedľajší účastník konania. Okrem toho tvrdil, že vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní, o ktorých predmete nemá vedomosť, pričom citoval aj z odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/303/2011, kde sa vedľajšiemu účastníkovi vytykala skutočnosť, že okrem námietky premlčania jeho podania sú len všeobecné, bez konkrétnych skutočností týkajúcich sa prejednávanej veci. Žalobca citoval aj odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17Co/91/2012 v zmysle ktorého, nie je dôvodné priznávať vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v prípadoch, ak pre jeho vstup nebol žiaden dôvod. Na záver citoval žalobca z odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/77/2011, v zmysle ktorého je postup vedľajšieho účastníka v konaniach účelový, s cieľom získať pre právneho zástupcu odmenu za zastupovanie (zo samotného citátu nie je zrejmé, kto mal byť vedľajším účastníkom a v akých konaniach). Žiadne z citovaných rozhodnutí žalobca súdu nepredložil.

Podľa názoru súdu samotná skutočnosť, že vedľajší účastník je založený za účelom ochrany spotrebiteľa nevytvára, aby bol v súdnom konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov. Vzhľadom na veľké množstvo sporov, v ktorých vystupujú spotrebiteľia, totiž zjavne nie je v možnostiach združenia chrániť záujmy spotrebiteľov bez kvalifikovanej pomoci právneho zástupcu. Súd preto považuje v danom prípade trovy konania vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené a uložil žalovanému povinnosť tieto trovy konania nahradiť.

Pokiaľ ide o trovy konania za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, vedľajšiemu účastníkovi bol návrh s prílohami a platobným rozkazom doručený cestou právneho zástupcu dňa 13.11.2012 a z uvedeného vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vec prevzal a oboznámil sa s ňou, o čom svedčí aj podanie vedľajšieho účastníka vo veci samej, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.11.2012. V tomto podaní vedľajší účastník vzniesol proti nároku žalobcu námietku premlčania a súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania aj za tento

úkon, keďže obsahoval relevantné skutočnosti na obranu žalovaného. V tomto podaní ďalej vedľajší účastník neuvádzal žiadne iné nekonkrétne a všeobecné vyjadrenia, ktoré by sa predmetnej veci netýkali. Vzhľadom na predmet konania, kedy išlo o spotrebiteľskú vec, bol vstup vedľajšieho účastníka konania v súlade so zákonom (§ 93 ods. 2 O.s.p.) a na jeho vstup bol daný dôvod, ktorý spočíval v ochrane práv spotrebiteľa, čo sa premietlo práve v podanej námietke premlčania.

Súd tiež dodáva, že mu je z jeho činnosti známe, že samotný žalobca sa zaoberá vymáhaním pohľadávok, ktoré získava od rôznych subjektov na základe zmlúv o postúpení pohľadávok a preto vzhľadom na predmet jeho činnosti by mal byť v zmysle svojej vlastnej argumentácie schopný tieto pohľadávky vymáhať na súde bez pomoci právneho zástupcu. Žalobca je však v súdnych konaniach pravidelne zastúpený tým istým právnym zástupcom, čo vzbudzuje dôvodné podozrenie, že osobitne v prípade drobných sporov ide v jeho podnikaní o snahu získať prospech predovšetkým v podobe priznanej náhrady trov konania, ktorá je často vyššia, ako žalovaná pohľadávka.

Občianske súdne konanie však nie je určené na generovanie zisku pre účastníkov konania, alebo ich právnych zástupcov, ale na ochranu práv účastníkov konania (§ 1 až 6 O.s.p.) a pokiaľ advokát v spojení s účastníkom konania postupuje vyššie uvedeným spôsobom, hrubo porušuje svoje poslanie, ktorým je uplatňovanie ústavného práva fyzických osôb na obhajobu a chránenie ostatných práv a záujmov fyzických osôb a právnických osôb v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 1 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii). Tu tiež treba zdôrazniť, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného, nedal teda podnet na začatie konania a túto skutočnosť nemohol nijako ovplyvniť, preto z jeho strany nie je možné hovoriť o konaní, ktoré by napĺňalo znaky vyššie uvedeného postupu, ktorý je v rozpore s činnosťou advokáta.

Vedľajší účastník konania rovnaké procesné práva ako účastník konania, preto sa jeho právo na náhradu trov konania posudzuje podľa rovnakých zásad ako u účastníka konania, t.j. podľa zásady úspešnosti a účelnosti vynaložených trov. V zmysle uvedených zásad má preto vedľajší účastník v danom prípade právo na náhradu trov konania z dôvodov, ktoré boli vyššie uvedené, t.j. že žalobca zaviniť zastavenie konania a trovy vedľajšieho účastníka boli vynaložené účelne, keďže jeho procesné úkony sa týkali prejednávanej veci a boli urobené v prospech žalovaného.

Súd tiež považuje za potrebné dodať, že o trovách konania je potrebné rozhodovať so zreteľom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, preto nie je možné mechanicky aplikovať na toto konanie rozhodnutia súdov v iných konaniach, osobitne ak sú z odôvodnení týchto rozhodnutí účelovo citované len ich časti bez uvedenia všetkých relevantných skutočností.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 68,67 eur (súdny poplatok za návrh bol uhradený kolkovými známkami vo výške 75 eur dňa 16.1.2012).

Súdny poplatok vráti daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka, t.j. Daňový úrad Bratislava, ktorému súd zašle odpis právoplatného uznesenia o jeho vrátení (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).