

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223472
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2112223472.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky K. W., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom N. O. XXX, zastúpenej C.. G. D., advokátom, F., L. 4, proti odporcovi C. W., nar. X.XX.XXXX, bytom N. O. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 19. novembra 2012 č. k. 9 C/90/2012 - 44, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nariadil odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele registra „C“ číslo 412/1 a na príľahlý pozemok, parcela registra „C“ číslo 412/1, nachádzajúce sa v katastrálnom území N. O., obci N. O. v okrese Trnava, zapísané v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky, na liste vlastníctva číslo XXX, vydanom Katastrálnym úradom v Trnave, Správou katastra Trnava, do právoplatnosti skončenia konania o hospodárení so spoločnou vecou. Zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 132,63 eur ako trovy právneho zastúpenia k rukám JUDr. Maroša Prosmána do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie odporca, ktorý uviedol, že sa odvoláva proti citujem : „...tomuto odvolaniu súdu“. Svoje podanie z 30.11.2012, doručené súdu prvého stupňa 3.12.2012, identifikoval odvolaním 9 C/90/2012 - 44 a adresoval ho Okresnému súdu Trnava.

Súd prvého stupňa uznesením zo 6. decembra 2012 č. k. 9 C/90/2012 - 52, právoplatným 13.12.2012, vyzval odvolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie z 30.11.2012, doručené súdu 3.12.2012, označené ako odvolanie 9 C/90/2012 - 44, ktoré keďže v zmysle § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neobsahuje náležitosti riadneho odvolania, je potrebné doplniť o uvedenie : proti ktorému rozhodnutiu smeruje (treba uviesť súd, ktorý rozhodnutie vydal, spisovú značku, dátum rozhodnutia), v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda a v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha - aké konkrétne rozhodnutie odvolacieho súdu žiada vydať. Predmetné uznesenie bolo odporcovi - odvolateľovi doručené do vlastných rúk 13.12.2012. Na výzvu súdu prvého stupňa formou uznesenia odvolateľ nereagoval.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Všeobecné náležitosti odvolania ako procesného úkonu musia byť doplnené osobitnými náležitosťami a vymedzením tých odvolacích dôvodov, ktoré zákon uvádza exemplifikatívne. Odvolanie musí obsahovať a) proti ktorému rozhodnutiu smeruje (označenie spisovou značkou alebo číslom konania, dátumom, súdom, ktorý rozhodnutie vydal, kedy bolo rozhodnutie doručené), b) rozsah napadnutia rozhodnutia, ktoré je zásadne rozhodujúce pre rozsah prieskumného oprávnenia odvolacieho súdu, c) odvolací dôvod, teda v čom sa vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu, d) čoho sa odvolateľ domáha (napr. zrušenia veci a jej vrátenia súdu prvého stupňa, zmeny napadnutého rozhodnutia). Obmedzenie odvolacích dôvodov platí pre rozsudky a pre uznesenia, ktoré sú rozhodnutiami vo veci samej. Toto obmedzenie sa neuplatní v nesporových veciach, hoci zákon to neobsahuje. Vyplýva to však z povahy veci a nepriamo aj z § 120 ods. 2.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Súd prvého stupňa pred predložením spisu odvolaciemu súdu odstraňuje vady odvolania a upozorňuje odvolateľa na chýbajúce náležitosti odvolania. Právna úprava obsahuje povinnosť súdu prvého stupňa nielen vyzvať na odstránenie väd, ale zároveň aj poučiť o následkoch ich neodstránenia podľa § 218 ods. 1, teda o odmietnutí neúplného odvolania. Lehotu na doplnenie chýbajúcich náležitostí určuje súd prvého stupňa. Ide o sudcovskú lehotu.

Podľa § 211 ods. 1 O. s. p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Z citovaného ustanovenia vyplýva postup pre odvolací súd, ktorý ak sa bude domnievať, že odvolanie nespĺňa niektorú zákonom predpísanú náležitosť, sám vyzve účastníka na jej doplnenie podľa vlastnej predstavy. Vzhľadom na závažnosť následku spočívajúceho v nedoplnení chýbajúcich náležitostí (odmietnutie odvolania) je neprijateľné, aby sa tak stalo bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie konkrétnych chýbajúcich náležitostí odvolania. Takúto výzvu nemožno nahradiť ani poučením o opravnom prostriedku v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

V danej veci bolo súdu prvého stupňa doručené podanie odporcu, z ktorého je možné výkladom podľa § 41 ods. 2 O. s. p. dospieť k záveru, že jeho podanie je odvolaním proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia zákazom dočasne vstupovať do domu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia v celom rozsahu. Súdu prvého stupňa sa nepodarilo odstrániť vady odvolania spočívajúce v neuvedení v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje odvolateľ za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha - aké konkrétne rozhodnutie odvolacieho súdu žiada vydať. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie podané odporcom neobsahuje osobitné náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 O. s. p., nakoľko neobsahuje uvedenie v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje odvolateľ za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Uvedené osobitné náležitosti nepovažoval splnenými ani odvolací súd. Odvolateľ na výzvu súdu prvého stupňa formou uznesenia nereagoval. Možno konštatovať, že i napriek výzve súdu sa nepodarilo tieto osobitné náležitosti odvolania doplniť.

Možno preto konštatovať, že odvolanie otca nemá osobitné náležitosti, ktorými sú uvedenie v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje odvolateľ za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, i napriek dodržaniu podmienok podľa § 209 ods. 1 O. s. p. a § 211 ods. 1 O. s. p. Odvolací súd posúdil, či chýbajúce náležitosti znemožňujú odvolaciemu súdu v opravnom konaní vec prejednať a rozhodnúť. Vychádzal pritom z toho, že odvolanie je návrhom na začatie odvolacieho konania, preto musí spĺňať zákonom požadované náležitosti.

Podanie účastníka, pre posúdenie návrhom na začatie odvolacieho konania - odvolanie, musí spĺňať zákonom vyžadované náležitosti všeobecné, rovnako ako každé podanie účastníka smerované súdu a špeciálne, charakteristické pre podanie účastníka, ktoré ho identifikuje návrhom na začatie konania. K všeobecným náležitostiam návrhu na začatie konania patrí označenie súdu, ktorému návrh účastník smeruje názvom a adresou, označenie osoby, ktorá návrh podáva, ktorej veci sa týka uvedením predmetu konania, dátum a vlastnoručný podpis navrhovateľa (žalobcu). K špeciálnym náležitostiam návrhu na začatie konania, ktoré ho odlišujú od ostatných všeobecných podaní účastníkov, patria meno a priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, v prípade, ak je účastníkom právnická osoba názvom alebo obchodným menom, sídlom a IČO, ak je pridelené, ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Čoho sa navrhovateľ pre seba konkrétne domáha, musí byť uvedené v tzv. konečnom návrhu, petite alebo žalobnej žiadosti, ktorá musí byť presná a určitá, pretože vymedzuje predmet konania. Odvolací petit určuje rozsah, v ktorom súd danú vec prejedná a rozhodne. Odvolateľom stanovený predmet konania musí súd jednak celkom vyčerpať, jednak ho nesmie prekročiť (výnimka len ust. § 153 ods. 2 O. s. p.). Pokiaľ návrh neobsahuje žiadny petit alebo vadný petit, súd má voči účastníkom poučovaciu povinnosť upravenú v ust. § 209 ods. 1 O. s. p.

Z uvedeného vyplýva, že neuvedenie petitu odvolacieho návrhu, t. j. čoho sa odvolateľ odvolaním domáha a tiež neuvedenie v čom vidí nesprávnosť postupu alebo rozhodnutia súdu prvého stupňa, znemožňujú odvolaciemu súdu podrobiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia odvolaciemu prieskumu. Odvolaciemu súdu v dôsledku odvolania nemajúceho zákonom vyžadované náležitosti je znemožnené posúdiť správnosť postupu súdu prvého stupňa, keďže ho odvolateľ nenamietal a tiež správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré rovnako odvolateľ nenamietal. Splnenými sú preto všetky podmienky postupu odvolacieho súdu podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., pretože odvolanie odporcu nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p., bol súdom prvého stupňa vyzvaný na doplnenie náležitostí odvolania v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p. a odvolaciemu súdu chýbajúce náležitosti bránia v prejednaní a v rozhodnutí veci v merite.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaoberal obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Ak odvolanie nemá náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 a 2, možno ho odmietnuť, len ak odvolací súd nemôže pre nedostatok týchto náležitostí postupovať v opravnom konaní tak, ako mu ukladá zákon, t. j. prejednať ho a rozhodnúť o ňom a zároveň ten, kto odvolanie podal, bol súdom prvého stupňa (§ 209 ods. 1) alebo odvolacím súdom (§ 211 ods. 1) vyzvaný a správne poučený o tom, ako má chýbajúce náležitosti doplniť. S povinnosťou súdu vyzvať na odstránenie väd odvolania korešponduje právo účastníka, aby bol pred odmietnutím na taký nedostatok upozornený a vyzvaný na odstránenie nedostatku.

Keďže odvolanie odporcu nemá náležitosť podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 O. s. p. a podľa § 211 ods. 1 O. s. p., odvolací súd odvolanie odporcu nemajúce osobitné náležitosti odmietol.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie, analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, pretože daná vec nemohla byť odvolacím súdom prejednaná meritórne a preto neplatí zásada zodpovednosti za výsledok odvolacieho konania. Odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko vec meritórne neprejednal pre neprípustnosť

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.