

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206897
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112206897.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 10, proti žalovanej: K. I., S. O., O. XX, v konaní o zaplatenie 478,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 147,01 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.5.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.3.2012 domáhal zaplatenia pohľadávky za poskytnuté telefonické služby, keď na základe zmluvy o pripojení z 20.5.2005 jej s právnym predchodcom T-Mobile Slovensko a.s. boli poskytované tieto služby s viazanosťou po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenie zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy, bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Žalovaná si riadne neplnila svoje zmluvné povinnosti, neuhradzovala vystavené faktúry a preto dňa 4.6.2009 jej bola prevádzka SIM karty obmedzená a 13.8.2009 žalobca odstúpil od zmluvy. Žalobcovi voči žalovanej vznikla peňažná pohľadávka za nezaplatené faktúry vo výške 147,01 Eur a za vyfaktúrovanú zmluvnú pokutu 27.5.2010 vo výške 331,94 Eur, t.j. spolu 478,95 Eur, ktoré žiadal žalobca priznať.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa neustanovila, jej zásielka bola uložená na pošte dňa 5.10.2012. Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. platí domienka riadneho doručenia ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a konal v neprítomnosti žalovanej.

Na základe listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení z 20.5.2005, jej dodatku z 30.7.2007, faktúr, všeobecných zmluvných podmienok a ďalších listín zistil tento skutkový stav:

Žalovaná so žalobcom, resp. jeho predchodcom T-Mobile Slovensko, uzatvorila zmluvu o pripojení dňa 20.5.2005, na základe ktorej je bola vydaná SIM karta a na základe tejto zmluvy začala využívať služby, ktoré spočívali v poskytovaní telekomunikačných služieb. Podľa dodatku k zmluve o pripojení z 30.7.2007 bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov pri programe 55 viac a dojednaná zmluvná pokuta 10 tis. Sk, ktorá podľa bodu 4 sa uplatňuje v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka uvedenej v bode 1.B 2.3 Dodatku alebo v čl. III. bod 3.6 všeobecných

podmienok, čl. V.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej faktúru za zúčtovacie obdobie 8.3. - 7.4.2009 na sumu 35,77 Eur, ďalšiu faktúru za obdobie od 8.4. - 7.5.2009 v celkovej sume 70,53 Eur, za obdobie od 8.5. - 7.6.2009 faktúru na zaplatenie 39,05 Eur a faktúru za obdobie od 8.6. - 7.7.2009 1,66 Eur. Následne jej zaslal faktúru za obdobie od 8.4. - 7.5.2010 na úhradu zmluvnej pokuty 331,94 Eur. Dňa 13.8.2009 žalobca odstúpil od zmluvy. Žalobca je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a bol zapísaný 1.7.2010 v obchodnom registri OS Bratislava I.

Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná za účtovné obdobie od 8.3.2009 do 7.7.2009 neuhradila platby za poskytnuté telekomunikačné služby a z tohto titulu dlhuje žalobcovi 147,01 Eur. Do omeškania s celým dlhom sa dostala dňom 28.7.2009. Z tohto dôvodu súd vyhovel v tejto časti žalobe a zaviazal žalovanú uhradiť istinu 147,01 Eur, ktorú dlhuje žalobcovi ako nezaplatenú pohľadávku za poskytnuté služby, ktorá nezanikla, keďže ju neuhradila, ale naďalej trvá.

S poukazom na § 517 ods. 1, 2 žalobcovi vznikol nárok požadovať úrok za omeškanie z dôvodu, že žalovaná svoj dlh riadne a včas neuhradila, výška tohto úroku je stanovená. Žalovaná tým, že dlh nezaplatila, dostala sa dňom 28.7.2009 do omeškania. Žalobca požadoval priznať úrok od 28.5.2010. Výšku úroku upravuje Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., zákon 659/2007 a Vládne nariadenie 586/2008 v § 3 ods. 1. Výška tohto úroku je stanovená 8 percentuálnych bodov základného úroku sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania. Žalobca si uplatnil 9 % úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal, pretože je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu o úhradu zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, ktorú právny predchodca žiadal na základe faktúry za obdobie od 8.4.2010 do 7.5.2010, ktorá sa stala splatnou 27.5.2010, pričom táto zmluvná pokuta bola dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení z 30.7.2007, súd v tejto časti žalobe nevyhovel a návrh zamietol, keď dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu neplatnú. Podľa podmienok dojednania v dodatku z 30.7.2007 bod 4, mohol žalobca požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktoré povinnosti uvedené v bode 1 písm. b) alebo v bode 2,3 tohto dodatku, alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník ju povinný uhradiť. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo na náhradu škody v plnom rozsahu, ktoré vzniklo podniku porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku aj náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Uvedené zmluvné pokuty boli určené za neprijateľné právoplatnými rozsudkami KS Prešov z 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012 a z 23.5.2012 3Co/26/2012.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha súdnej kontrole v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené podľa 8 časti a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná zmluvná podmienka).

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

Zákonom 150/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších noviel, bola zavedená úprava týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv do Občianskeho zákonníka.

Podľa ods. 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvá veta dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na právoplatné rozsudky, v ktorých vo vzťahu k žalobcovi, resp. právnemu predchodcovi bola predmetná zmluvná pokuta judikovaná ako neprijateľná podmienka a z tohto dôvodu neplatná, používanie predmetnej zmluvnej pokuty je ďalším uplatňovaním takejto zmluvnej pokuty voči iným spotrebiteľom, čím sa vytvára protiprávny stav. Právoplatne zakázanú neprijateľnú zmluvnú pokutu súd

nemôže priznať, aj keby bol iného názoru, pretože inak by sa nedali naplniť ciele Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zabrániť používaniu neprijateľných podmienok (čl. 6 ods. 1, čl. 7 ods. 1). Obdobné rozhodnutie bolo vydané aj veci 6Co/219/2011 KS Prešov. Z tohto dôvodu súd v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., žalobca bol čiastočne úspešný, vyjadrenie v % vo výške 29,44 %, z tohto dôvodu súd vyslovil, že ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.