

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010701
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Michaela Buceková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722010701.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci ods. R. R., proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp.zn.: 6T/68/2022 zo dňa 14.07.2023 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. septembra 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa vec - pes kríženec, meno D., č. XXXXXXXXXXXXXXXX
n e z h a b á v a.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť prokurátorky z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 6T/68/2022 zo dňa 14. 07. 2023 bol zamietnutý návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen na zhabanie veci - psa, podľa § 83 F. zákona.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen, v ktorom uviedla, že účelom ustanovenia § 83 Trestného zákona je predovšetkým zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti predmetom-vecou, ktorou už trestný čin spáchaný bol. Nie je v danom prípade podstatné, aký časový úsek od spáchania trestného činu prešiel, pričom z listinných dôkazov ako aj z odôvodnenia samotného rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že k útokom na zdravie a život poškodených týmto konkrétnym psom došlo opakovane v priebehu ďalších období a aj napriek týmto skutočnostiam nebolo majiteľmi, pričom sa jednalo o rôzne osoby zabránené, aby tento pes neútočil a nespôsoboval zranenia poškodeným a neohrozoval iných na živote. Poukázala na závažnosť následkov pri útoku psa, najmä v poslednom prípade, kedy došlo k závažnejším poraneniam. Mala za to, že nemožno chrániť vec a postaviť ju nad zákonom chránený záujem spoločnosti a štátu na ochrane života a zdravia ľudí. Zdôraznila, že súd nemá žiadnu oporu a istotu v tom, že predmetné útoky sa aj pri zmene majiteľa psa nebudú opakovať, nakoľko takáto skutočnosť nie je žiadnym spôsobom zárukou neopakovania sa útokov zo strany psa. Záverom žiadala napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Zvolen zrušiť a prikázať aby vo veci ďalej konal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Okresný súd pri dôslednom dodržaní procesného postupu rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým úvahám obsiahnutým v ustanovení § 176 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa presne a dôsledne uviedol, prečo dospel k záveru o zamietnutí návrhu prokurátora na zhabanie veci, jeho odôvodnenie je vyčerpávajúce a presvedčivé, a preto si ho sťažnostný súd osvojil bez potreby argumenty v celosti opakovať.

Sťažnostný súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn.:6T/68/2022 zo dňa 21.03.2023, právoplatným dňa 24.03.2023 bola obžalovaná Bc. R. R. uznaná vinnou pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo jej bol uložený peňažný trest vo výške 500 eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere tri mesiace a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Pred vyhlásením predmetného rozsudku prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen v rámci záverečnej reči navrhla uložiť trest (správne má byť „ochranné opatrenie“) zhabanie veci - psa D..

Z darovacej zmluvy zo dňa 16.01.2023 uzatvorenej medzi darcom Bc. R. R. a obdarovaným G.. E. R. vyplýva, že vec - pes D. bol darovaný G.. E. R., ktorá sa zaviazala mu zabezpečiť primeranú zdravotnú starostlivosť a stravu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 odsek 1, súd uloží zhabanie veci, ak nepatrí páchateľovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu.

Zhabanie veci je ochranné opatrenie postihujúce vec, ktorá je v určitom vzťahu k spáchanému trestnému činu a ktorá by mohla byť predmetom prepadnutia veci, avšak takýto trest nebol páchateľovi uložený. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia veci.

Záverom sťažnostný súd zdôrazňuje, že nová vlastníčka psa - matka odsúdenej sa zaručila, že pes bude podrobený sprísneným opatreniam, za ktorých mu umožní dožitie. Po zmene vlastníčky psa už tomuto nie je umožnený voľný pohyb, čím je zabránené prípadným ďalším útokom z jeho strany. K napadnutiam zo strany uvedeného psa v minulosti ako aj v poslednom prípade došlo z dôvodu, že tento nebol na vädzke a mohol sa voľne pohybovať, čomu je v súčasnosti zamedzené. Zároveň je potrebné poukázať aj na vek psa, ktorý má 8 rokov a dlhodobé nedostatky v jeho sociálnej adaptácii by sa jeho zhabaním nijako nevyriešili, naopak mohlo by, podľa vyjadrenie veterinára, dôjsť k poruchám správania spojeným s jeho neuspokojenými sociálnymi potrebami a nezabezpečeným mentálnym zdravím. Pes je v zmysle ustanovenia § 130 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vecou, na druhej strane je však podľa názoru sťažnostného súdu potrebné sa na psa pozeráť aj ako na živého tvora, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami.

Prvostupňový súd len formálne pochybil vo výroku napadnutého uznesenia, keď neuviedol presné ustanovenie Trestného zákona, podľa ktorého rozhodol, ako aj pri formulácii tohto výroku.

Na základe uvedeného potom sťažnostný súd pochybenie prvostupňového súdu napravil tak, že napadnutý výrok zrušil a rozhodol sám podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Zároveň zamietol sťažnosť prokurátorky podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.