

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/568/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807203715
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Beňadik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3807203715.3

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO 00492736, zast. JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom so sídlom Bratislava, P.O.Box 259, proti povinnému: U. U., nar. XX.X.XXXX, F. XX/XX, XXX XX N. T. U., o vymoženie 40,23 eura (1.212,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Usačevovi, Lehotského 4, 811 05 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 54,00 eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený návrhom podaným 23.3.2007 navrhol vykonať exekúciu voči povinnému na podklade exekučného titulu, a to rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 12C 1/2004 - 23 zo dňa 24.2.2004, ktorý zaväzoval povinného k zaplateniu 1.212,- Sk a trov konania 2.010,- Sk. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa 20.4.2004.

Poverený súdny exekútor predložil dňa 9.4. 2009 návrh na zastavenie exekučného konania z dôvodu neuhradenia preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov oprávneným.

Dňa 8.11.2012 súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, pričom oprávnený navrhol súdnemu exekútorovi priznať trovy exekúcie vo výške 54,00 eur /45,00 eur a DPH vo výške 9,00 eur/. Súdny exekútor v liste zo dňa 5.11.2012 prejavil súhlas s priznaním trov exekúcie vo výške 54,00 eur.

Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na to, že oprávnený navrhol zastavenie konania a súd je povinný rešpektovať jeho dispozičné právo v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania, a tiež vzhľadom na súdom zistený skutkový stav, s poukazom na vyššie citované ustanovenia exekúciu zastavil.

Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v platnom znení, súdny exekútor a oprávnený sa môžu dohodnúť vopred aj o zmluvnej odmene; túto odmenu uhradza oprávnený. Tým nie je dotknutý nárok súdneho exekútora na odmenu určenú touto vyhláškou.

Nakoľko oprávnený urobil prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy o odmene /návrh/ a súdny exekútor prejavil súhlas s prijatím návrhu zmluvy o odmene vo výške 54,00 eur, čím došlo k uzavretiu zmluvy o odmene, súd v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v platnom znení, priznáva súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 54,00 eur.

V súlade s ustanovením § 203 Exekučného poriadku a § 17 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., súd k náhrade nevyhnutných trov konania zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie je možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, písomne. Rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 202 ods. 2 v spojení s § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti výroku o trovách exekúcie je v zmysle § 58 ods. 6 Exekučného poriadku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.