

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4P/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412206023
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412206023.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: J., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matka: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., I. M. XXXX/X-X a otec: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, maloleté deti bytom u matky, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného k maloletým deťom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.12.2012 žiadala o zvýšenie výživného vo výške 100,- eur na maloletého J. Z., nar. XX.XX.XXXX a 100,- eur na maloletú W. Z., nar. XX.XX.XXXX.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/56/2012, na pojednávaní dňa 19.12.2012 matka maloletých detí uviedla, že pokiaľ ide o jej návrh na zvýšenie výživného, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/64/2012, tento berie v celom rozsahu späť a nežiada, aby bolo v tomto konaní o výživnom rozhodované. Zároveň uviedla, že žiada, aby súd v konaní 7P/56/2012 zistil pomery účastníkov a prípadne rozhodol o zvýšenom výživnom v súlade s jej návrhom vo veci 4P/64/2012, v žiadnom prípade však nesúhlasí so znížením výživného.

Podľa § 96 O. s. p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na uvedený procesný úkon matky maloletých detí, ktorým táto prejavila vôľu, aby sa v konaní nepokračovalo, súd, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa výsledku, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).