

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223259
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112223259.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky Ing. R. C., bytom Y. - S. XXX proti odporcovi L. C., bytom Y. - S. XXX, právne zastúpenému JUDr. Petrom Slaninom, advokátom so sídlom Trenčín, Braneckého 14, o vylúčenie odporcu z užívania domu, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 04. decembra 2012, č.k. 27C/199/2012-128 jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh odporcu na zrušenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín zmenil a to čiastočne, Uznesenie Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 06.09.2012, č.k. 27C/199/2012-10 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.09.2012, č.k. 4Co/303/2012-37, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie a to tak, že odporca je oprávnený vstupovať do dielne v rodinnom dome súp. č. XXX postaveného na KNC parc. č. XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere 1034 m², všetky nehnuteľnosti v k. ú. Y. - S., zapísané na LV č. XXXX Správy katastra Trenčín, pre k. ú. Y. - S.. Vo zvyšku návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol, v časti zákazu odporcu dočasne vstupovať do obytnej časti rodinného domu súp. č. XXX postaveného na KNC parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1034 m², všetky nehnuteľnosti v k. ú. Y. - S., zapísané na LV č. XXXX Správy katastra H. pre k. ú. Y. - S. ponechal predbežné opatrenie nezmenené. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že k vydaniu predbežného opatrenia v pôvodnom rozsahu došlo na základe skutku, že odporca sa navrhovateľke, ako aj synovi M. vyhrážal ich likvidáciou, že sa nedožijú rána, že synovi M. zničí život a postará sa, aby sa nedostal na vysokú školu. Zastrášoval ich slovné, ako aj fyzicky na nich útočil, dokonca ich fyzicky opakovane napadol takým spôsobom, že syna M. po slovnej hádke päťou viackrát udrel do chrbta, rovnako i navrhovateľku pri slovnej hádke opakovane sácal a to až do príchodu polície, pričom pri jednom z incidentov odporca vysadil z pántov dvere a hodil ich po navrhovateľke a synovi M., ktorí v dôsledku toho spadli aj s dverami na zem. Na základe návrhu odporcu v zmysle jeho podania zo dňa 23.11.2012, ktorým žiadal zrušiť predmetné predbežné opatrenie s tým, že dôvody na vydanie predbežného opatrenia v takom rozsahu, v akom bolo vydané neboli, pretože že sa zákaz vstupu vzťahuje aj na dielňu, ktorá je v zadnej časti rodinného domu, čo by mohlo byť pre odporcu likvidačné, nakoľko od práce v dielni je existenčne závislý, prvostupňový súd dospel k záveru, že je tu existencia dôvodov, pre ktoré by malo byť predbežné opatrenie zrušené v časti „dielne“, pretože na to, aby bola navrhovateľka so svojimi synmi chránená pred útokmi zo strany odporcu, úplne postačuje, aby bolo odporcovi zakázané vstupovať len do obytnej časti predmetného rodinného domu, pretože samotná dielňa je vo vzťahu k obytnej časti rodinného domu uzavretým celkom, nie je prechodná z domu, vstup do dielne je len z dvora. Uviedol, že tým, že sa odporcovi umožní vstúpiť do dielne, ktorú využíva výlučne len on, nebudú navrhovateľka, ani synovia nijakým spôsobom ohrození, navyše odporca je od práce v dielni existenčne závislý, pretože vykonáva v nej svoju živnosť. Poukázal na to, že hoci odporca svojim návrhom žiadal zrušiť predbežné opatrenie v celosti, v návrhu uviedol len dôvody, pre ktoré by malo byť predbežné opatrenie zrušené v časti „dielne“, s ktorými dôvodmi sa súd v

celom rozsahu stotožnil a vo zvyšnej časti návrh na zrušenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko podľa jeho názoru v návrhu neboli uvedené žiadne skutočnosti odôvodňujúce zrušenie predbežného opatrenia v celosti. Vo zvyšnej časti vyslovil, že predbežné opatrenie zostáva v platnosti. Okresný súd po právnej stránke svoje rozhodnutie zdôvodnil ust. §-u 77, ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka a žiadala o zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Vo svojom odvolaní uviedla, že odporca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu zmlúv s ním tvrdenými obchodnými partnermi a možnosti hrozacej penalizácie v prípade ďalšieho pretrvávania existencie už nariadeného predbežného opatrenia, s ktorými skutočnosťami argumentuje vo svojom návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, pričom poukázala na to, že odporca zrušil prevádzku v Y. - S., kde sa predmetná dielňa spolu s rodinným domom nachádzajú, čo potvrdzuje aj stanovisko Obecného úradu Y. - S., ktoré si prvostupňový súd vyžiadal a je súčasťou spisu. Ďalej poukázala na to, že neobstojí ani tvrdenie odporcu, že si nebude môcť plniť vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom M. a V. v prípade, ak nebude môcť ďalej vykonávať svoju podnikateľskú činnosť, pretože napriek tomu, že túto vykonával, od mesiaca máj 2012 žiadnym spôsobom na výživu svojich detí neprispel. Ďalej poukázala na to, že od mesiaca máj 2012 odporca finančne neprispieval na platby za elektrickú energiu a zemný plyn, hoci dodávku týchto energií využíval na svoju podnikateľskú činnosť, nakoľko predmetné energie sú napojené na ich rodinný dom, ale všetky tieto energie musela hradíť ona navrhovateľka zo svojho osobného účtu, pretože bola pod tlakom, že v prípade, ak tieto nezaplatí odpoja jej rodinný dom a ona tak nebude môcť zabezpečiť vhodné životné podmienky pre svojich synov M. a V.. V súvislosti s týmto tvrdením poukázala aj na to, že jej príjem na toto nepostačuje a keď chce zabezpečiť výživu svojich maloletých detí, musí byť odkázaná na finančnú výpomoc od svojich rodičov. Poukázala na to, že okresný súd pozmenil svoje pôvodné rozhodnutie vo veci nariadeného predbežného opatrenia napriek tomu, že nevypočul synov M. a V. ohľadom násilností, ktorých sa na nich odporca dopúšťal a to nielen v rodinnom dome, ale aj na dvore rodinného domu, cez ktorý musia prechádzať do stodoly nachádzajúcej sa na parcele KNC XXX, kde majú uskladnené drevo, nakoľko z finančných dôvodov musia kúriť výhradne len drevom a zemný plyn využívajú len na ohrev vody, na sprchovanie a varenie. Poukázala na to, že k ďalšiemu incidentu došlo dňa 14.12.2012, načo následne aj podala nasledujúci deň trestné oznámenie. Uviedla, že má ešte väčšiu obavu o život a zdravie svojich detí, ako aj o svoj život a zdravie, nakoľko odporca sa jej chce všemožne pomstiť za predbežné opatrenie súdu, ktoré mu zamedzuje vstup do domu a obžalobu okresnej prokuratúry za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p., s poukazom na to, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Dôvodom zrušenia predbežného opatrenia podľa vyššie citovaného ustanovenia je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že predbežné opatrenie už nie je nutné, ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodíť potrebný záver.

Predbežné opatrenie možno zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia neboli dané. Z tých istých dôvodov môže súd predbežné opatrenie zrušiť aj čiastočne.

V preskúmvanej veci súd z uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie zistil, že odporcovi bolo zakázané dočasne vstupovať do rodinného domu súp. č. XXX stojaceho na KNC parc. č. XXX

zastavané plochy a nádvorí o výmere 1034 m², všetky nehnuteľnosti v k. ú. Y. - S., zapísané na LV č. XXXX Správy katastra H. pre k. ú. Y. - S., ktoré nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov, ktorá skutočnosť bola osvedčená výpisom z LV č. XXXX. Okresný súd v tom čase ustálil, že navrhovateľka bez väčších pochybností osvedčila existenciu nároku, ktorého ochrany sa v konaní domáhala prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia a to odvrátenia fyzického a psychického násillia zo strany odporcu, pretože z potvrdenia o oznámení zo dňa 27.04.2012, 22.05.2012 a 27.08.2012 vyplynulo, že podala na OO PZ Trenčín oznámenie pre fyzické napadnutie a schválnosti zo strany odporcu ako jej manžela ako aj pre iné priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa na nej odporca mal dopúšťať. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne 4Co/303/2012-37 zo dňa 28.09.2012 súd zistil, že odvolanie odporcu proti rozhodnutiu okresného súdu bolo posúdené ako nedôvodné a odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo nariadené vyššie uvedené predbežné opatrenie potvrdil. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí skonštatoval zhodne s názorom okresného súdu, že navrhovateľka si splnila svoju povinnosť osvedčiť dôvodnosť podozrenia násillia zo strany odporcu a teda, že boli splnené podmienky pre obmedzenie užívania odporcu vo vzťahu k predmetnému domu. Skonštatoval, že z predložených listinných dôkazov odporcom - rozhodnutie Obvodného úradu Trenčín zo dňa 20.08.2012, č. 350/2012 Heg ako aj z rozhodnutia Obvodného úradu Trenčín zo dňa 25.07.2012, č. 325/2012/04338/Ple vyplýva, že priestupkové konania vedené voči odporcovi boli zastavené, nakoľko spáchanie skutku sa nepodarilo odporcovi preukázať, avšak z obsahu rozhodnutí priestupkového orgánu vyplýva, že medzi účastníkmi dochádzalo k incidentom, ktoré si vyžadovali zásah polície v ich rodinnom dome. Z týchto listinných dôkazov vyplynulo, že odporca sa správal voči navrhovateľke agresívne, ohrozoval ju a dve deti pochádzajúce z manželstva na fyzickom zdraví. Z vyjadrenia samotného odporcu v priestupkovom konaní vyplynulo, že došlo k incidentu medzi ním a navrhovateľkou, v dôsledku ktorého vysadil dvere z pántov, pričom navrhovateľka do nich tlačila, on stratil rovnováhu a dvere spadli na stranu manželky a syna. Podľa vyjadrenia navrhovateľky po tomto incidente u lekára na ošetrení nebola, nakoľko na tele nemala viditeľné zranenia, mala však psychický šok. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že na to, aby mohlo byť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. vyhovené, nie je potrebné, aby bola povinná osoba odsúdená za trestný čin, alebo priestupok. Nevyhnutné je však dôvodné podozrenie z násillia vo vzťahu k osobne blízkej, či už fyzického alebo psychického.

Odporca návrhom doručeným prvostupňovému súdu dňa 23.11.2012 žiadal zrušiť nariadené predbežné opatrenie v celom rozsahu, alternatívne v rozsahu, aby mu bol umožnený vstup do časti rodinného domu, stojaceho na parcele XXX k. ú. Y. - S., v ktorej sa nachádza dielňa a to za účelom nutnosti pokračovania vo výkone jeho podnikateľskej činnosti. Uviedol, že v čase vydania predbežného opatrenia prvostupňový súd nemal informácie o tom, že predmetný rodinný dom je postavený v tvare "L", pričom tento sa fakticky delí na samostatnú obytnú časť a na zvyšnú časť domu, v ktorej je situovaná obuvnícka dielňa so samostatným vstupom z dvora, v ktorej dielni on vykonáva podnikateľskú činnosť, od ktorej je existenčne závislý. Za tejto situácie podľa neho neexistuje žiadna možnosť, aby mohol páchať voči navrhovateľke akékoľvek fyzické, alebo psychické násillie, pretože dielňa, v ktorej podnikateľskú činnosť vykonáva je samostatne prístupná z dvora a na to, aby do nej vstupoval, nemusí prechádzať cez obytnú časť rodinného domu. Podľa jeho názoru tieto skutočnosti preukazujú zánik dôvodov na vydanie predbežného opatrenia. Ďalej uviedol, že jeho právny zástupca oslovil navrhovateľku s tým, aby mu povolila odniesť si z dielne výrobné prostriedky, avšak táto mu vstup do dielne za žiadnych okolností nepovolila, čím vznikla situácia, kedy nemôže vykonávať svoju podnikateľskú činnosť a pod vplyvom neukončenia zákaziek tvrdil, že stratil obchodných partnerov, v súvislosti s čím mu vznikajú škody súvisiace s tým, že má zakázaný vstup do dielne, kde podnikateľskú činnosť vykonáva, ktorá je súčasťou rodinného domu, do ktorého má zakázaný vstup už spomenutým predbežným opatrením. Podľa jeho názoru táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že dôvody na vydanie predbežného opatrenia v takom rozsahu, v akom toto postihovalo jeho právo, dané neboli.

Z oznámenia Obvodného úradu Trenčín odbor živnostenského podnikania zo dňa 12.11.2012 vyplýva, že dňa 10.11.2009 oznámil odporca podnikajúci ako fyzická osoba L. C. - C. IČO: XX XXX XXX zrušenie prevádzkarne na adrese Y. - S. č. XXX, kde vykonával predmet podnikania - opravu obuvi a kožených výrobkov. Zo správy P. úradu Y. - Velčice zo dňa 13.11.2012 vyplýva, že podľa evidencie Obecného úradu Y. - S. užíval odporca podnikajúci pod menom L. C. - C., priestory o výmere 15 m² na podnikateľské účely v rodinnom dome súp. č. XXX, za ktoré priestory mu bola ako daňovníkovi aj vyrubená aj daň z nehnuteľností. Dňa 10.11.2009 podľa správy obecného úradu oznámil odporca

Obvodnému úradu Trenčín odbor živnostenského podnikania zrušenie predmetnej prevádzkarne v rodinnom dome Y. - S. č. XXX. Obci ako príslušnému správcovi dane z nehnuteľností však zrušenie prevádzky oznámil oneskorene, z ktorého dôvodu to bolo akceptované až pre rok 2012, na základe čoho mu ako daňovníkovi už v roku 2012 nebola vyrubená žiadna daň, keďže v predmetnej nehnuteľnosti pre rok 2012 už žiadnu prevádzku neevidovali. Obecny úrad pripojil aj kópiu čestného prehlásenia podpísaného odporcom zo dňa 10.11.2009, v zmysle ktorého prehlásil, že predmetné podnikateľské priestory v rodinnom dome sa nevyužívajú na podnikanie a súčasne ako prílohu priložil aj oznámenie o zrušení predmetnej prevádzky.

Z úradného záznamu OO PZ Trenčín zo dňa 13.09.2012 bolo zistené, že výjazdová skupina OO PZ Trenčín preverovala oznámenie navrhovateľky o porušení predbežného opatrenia zo strany odporcu, ktorý napriek zákazu v zmysle tohoto, sa nachádzal v zadnej časti rodinného domu, kam prechádzal cez nádvorie, pričom hliadka zistila, že odporca bol v tom čase zamknutý v zadnej časti rodinného domu, kde sa nachádza jeho obuvnícka dielňa. Opakovane hliadka preverovala oznámenie navrhovateľky dňa 14.09.2012, kde opakovane odporca sa nachádzal v zadnej časti rodinného domu z dôvodu podozrenia, že sa dopúšťa prečinu marenia úradného rozhodnutia. V súvislosti s nariadeným predbežným opatrením mu bola obmedzená osobná sloboda a bol prevezený na OO PZ Trenčín. V nadväznosti na toto jeho konanie bola na odporcu Okresnou prokuratúrou v Trenčíne pod č. 2Pv 854/12-8 zo dňa 23.11.2012 podaná obžaloba pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Z úradného záznamu OO PZ Trenčín zo dňa 16.09.2012 bolo zistené, že so súhlasom navrhovateľky a za prítomnosti príslušníkov polície vstúpil do rodinného domu, do ktorého má predbežným opatrením zamedzený prístup odporca, jeho otec L. C., ktorý so súhlasom navrhovateľky zobral osobné veci odporcu, jeho veci slúžiace na podnikanie a tieto odporcovi odovzdal pred bránou rodinného domu na adrese Y. - S. č. XXX. Dňa 15.12.2012, ako vyplýva z potvrdenia o podaní trestného oznámenia vydaného OO PZ Trenčín pod číslom DU 3061/ TN-2012 navrhovateľka podala trestné oznámenie.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci možno konštatovať, že od doby nariadenia predbežného opatrenia nenastali žiadne skutkové okolnosti, ktoré by mohli mať za následok jeho zrušenie. Dôvody, pre ktoré bolo pôvodné predbežné opatrenie nariadené pretrvávajú naďalej, rovnako nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by mohla viesť odvolací súd k záveru, že v čase vydania predbežného opatrenia tu dôvody na jeho vydanie neboli. Odporca v konaní neosvedčil ani jeden zo zákonných dôvodov, ktoré by mohli viesť súd k zrušeniu nariadeného predbežného opatrenia. Ním tvrdená skutočnosť, že v dôsledku predmetného predbežného opatrenia v rozsahu, že má zakázaný vstup do zadnej časti rodinného domu, kde sa nachádza dielňa, v ktorej vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v dôsledku čoho mu vzniká ujma, z titulu nedodržania termínu zákaziek neobstojí, pretože ako vyplynulo z predložených listinných dôkazov, bol to samotný odporca, ktorý už v roku 2009 predmetnú prevádzku, kde vykonával svoju podnikateľskú činnosť sám zrušil, túto skutočnosť oznámil príslušným orgánom, jednak živnostenskému úradu, rovnako tak Obecnému úradu Y. - S., o čom svedčia správy z oboch týchto inštitúcií a rovnako tak pre potreby vyrubenia dane z nehnuteľnosti vystavil čestné prehlásenie, ktoré zaslal obecnému úradu, že v predmetnom rodinnom dome podnikateľskú činnosť nevykonáva. Za tejto situácie sa potom odporca nemôže účinne brániť tým, že to bol práve inštitút nariadenia predbežného opatrenia, ktorý mu výkon podnikateľskej činnosti v predmetnom dome zmaril. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že ako vyplýva z úradného záznamu OO PZ Trenčín, v septembri 2012 mu jeho otec za asistencie príslušníkov polície odniesol z predmetného rodinného domu veci slúžiace mu na podnikanie a tieto mu pred rodinným domom odovzdal. V konaní odporca nepredložil žiaden relevantný dôkaz, svedčiaci o zmene skutkového stavu v tom smere, že obnovil prevádzku za účelom opätovného výkonu svojej podnikateľskej činnosti v rodinnom dome patriacom účastníkom, výkon práv ku ktorému mu bol predbežným opatrením obmedzený a ktorú sám minulosti zrušil, preto ním uplatnené dôvody v tomto smere o ktoré opiera svoj návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia neobstoja.

Pokiaľ ide o tvrdenie odporcu, že predbežné opatrenie bolo vydané v širšom rozsahu ako bolo potrebné, vzhľadom k tomu, že časť rodinného domu, v ktorom sa nachádza dielňa nie je spriechodnená s

ostatnou, teda obytnou časťou predmetného rodinného domu, za ktorej situácie nemôže dochádzať do kontaktu s navrhovateľkou a maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva, ani tento dôvod tvrdený odporcom nemožno akceptovať, pretože rodinný dom ako taký, stojí na parcele KNC 757, ktorá tvorí zastavanú plochu a spoločný dvor, cez ktorý prechádzajú tak navrhovateľka, ako aj ich deti, pretože sa na ňom ako uviedla navrhovateľka nachádza stodola, kde majú uskladnené drevo na kúrenie, za ktorej situácie jednoznačne nemožno vylúčiť kontakty a prípadné ďalšie možné incidenty medzi účastníkmi konania, pri ktorých v minulosti boli prítomné aj maloleté deti, ktoré sú z hľadiska zákona chránenými osobami a ich záujem musí mať súd pri svojom rozhodovaní prednostne na zreteli, eliminovaníu ktorých má slúžiť práve nariadené predbežné opatrenie. Keďže nepochybne už v čase rozhodovania vo veci predbežného opatrenia tu bola existencia dôvodného podozrenia z násilia vo vzťahu k osobe blízkej, či už fyzického, alebo psychického, čím navrhovateľka v tom čase osvedčila dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania prostredníctvom nariadeného predbežného opatrenia, vo vzťahu k čomu ani v súčasnosti odporca neosvedčil existenciu takej zmeny skutkového stavu, ktorá by mohla viesť k opodstatnenému záveru, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, preto na rozdiel od okresného súdu, krajský súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je opodstatnené a rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že návrh odporcu na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia zamietol, ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.