

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510209992
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3510209992.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, proti odporcovi: Š. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpeného opatrovníkom JUDr. Denisou Današovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.02.2011, č. k. 3Ro/728/2010-7.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 44,53 Eur, k rukám JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,50 Eur titulom neuhradenia cestovného. Uviedol, že odporca sa dňa 13.05.2009 na linke MHD č. 4 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a bola mu uložená úhrada vo výške 50,50 eur, ktorú odporca napriek výzve navrhovateľa zo dňa 30.06.2009 doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ si zároveň uplatnil náhradu trov konania.

V predmetnej veci vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 04.02.2011 platobný rozkaz č.k. 3Ro/728/2010-7, ktorým súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením zo dňa 13.11.2012 č. k. 7C/67/2011-28 v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prihládol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením návrhu, dohodou o pristúpení k záväzku zo dňa 01.07.2010, č. č. 1027917, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 09.08.2010, s poštovým podacím hárkom, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3Ro/728/2010-7 zo dňa 04.02.2011, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/67/2011-28 zo dňa 13.11.2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 01.07.2010 cestovala G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X v MHD linkou č. 2, č. voza 7807 v Bratislave bez platného cestovného lístka, a preto jej bola za uvedený priestupok uložená úhrada 50,- Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,50 Eur. Odporca na základe dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 01.07.2010, č. 1027917, pristúpil k peňažnému záväzku namiesto pôvodného dlžníka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 164/1996 o dráhach v znení účinnom v čase vykonávania prepravy, dráhy sa podľa technických podmienok členia na železničné, električkové, trolejbusové, lanové a špeciálne dráhy.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) Zákona o dráhach, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46b ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu (ďalej len "bydlisko"), číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) Zákona o dráhach, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g) Zákona o dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 7 Zákona o dráhach v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Dňa 01.07.2010 cestovala G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X v MHD linkou č. 2, č. voza 7807 v Bratislave bez platného cestovného lístka, a preto jej bola za uvedený priestupok uložená úhrada 50,- Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,50 Eur. Odporca na základe dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 01.07.2010, č. 1027917, pristúpil k peňažnému záväzku namiesto pôvodného dlžníka. S poukazom na zákonné ustanovenie § 531 ods.1 Občianskeho zákonníka, je preto povinný odporca v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi celkovo 50,50 Eur, teda cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu vo výške 50,- Eur.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 O.s.p., každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Drobným sporom rozumieme veci, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- eur. V drobnom spore má súd možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatnenej pohľadávke (§ 150 ods. 2 O.s.p.). Neprimeranosť znamená, že náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku. Súd však môže (nemusí) znížiť alebo nepriznať túto náhradu. Povinnosť nahradiť trovy konania sa stanovuje podľa § 142, § 143 a § 146 ods. 2 O.s.p. ako aj § 147 a § 148 O.s.p., pričom sa táto povinnosť môže v konkrétnom prípade javiť ako neprimerane tvrdá. Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania sa domáhal od odporcu zaplata sumy 50,50 eur a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 84,99 eur (3 úkony právnej služby po 16,60 eur, 3 x režijný paušál po 7,21 Eur + DPH).

V danom prípade súd o trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 44,83 Eur. Ide o drobný spor a výška trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli 84,99 Eur vo vzájomnom pomere k priznanej pohľadávke - 50,50 Eur je neprimeraná. Takýto záver je potrebné vyvodiť zvlášť za situácie, že navrhovateľovi trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku ako zákonnej povinnosti bez ohľadu na charakter sporu nepochybne patria v celom rozsahu a preto nepriznanie alebo zníženie trov navrhovateľa sa môže dotknúť len trov spojených s právnym zastúpením. Bolo by však v rozpore s účelom Zákona č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, o advokácii, ktorý za výkon advokácie označuje zastupovanie klientov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi, ako i ďalšie formy špecifikovaných právnych činností, ak sa vykonávajú sústavne a za odmenu paušálne nepriznávanie

trov právneho zastúpenia len z dôvodu, že ide o drobný spor. Zohľadňujúc odbornú náročnosť a časovú prácnosť zastúpenia v prejednávanej veci, predovšetkým v kontexte s jej masovým charakterom, súd považoval za primerané zníženie náhrady trov právneho zastúpenia a priznal mu len náhradu hotového výdavku vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28,33 Eur (za dva úkony po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál á 7,21 Eur + 19% DPH, spolu v sume 56,67 Eur : 2 = 28,33 Eur)

Súd výzvu právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi na zaplataenie dlžnej sumy zo dňa 10.08.2010, pred podaním samotného návrhu, nemožno považovať za úkon právnej služby potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa, rovnako tak ďalšiu poradu s klientom, keďže sa nejedná o odborne náročný spor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.