

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200013
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213200013.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci oprávneného: L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. H. XX, XXX XX H.Q. H., právne zastúpeného: JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Alžbetínske námestie 2, 929 01 Dunajská Streda proti povinnej: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. XX, XXX XX H.Q. H. o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 02.01.2013 na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia úpravy styku s maloletými deťmi. Oprávnený v samotnom návrhu uviedol, že Okresný súd v Dunajskej Strede rozsudkom č. 4P/75/2011 zo dňa 30.11.2011 rozviedol jeho manželstvo s povinnou, pričom maloleté deti L. a S. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke teda povinnej. Súd uložil oprávnenému povinnosť platiť na maloleté deti výživné a súčasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že oprávnený - otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s deťmi každý druhý a štvrtý týždeň v mesiaci v sobotu a každý prvý a tretí týždeň v mesiaci v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky maloletých detí. Oprávnený uviedol, že matka maloletých detí rozhodnutie súdu čo úpravy styku maloletých detí s otcom nerešpektuje a od mesiaca február 2012 sa s maloletými deťmi nemôže stretávať. Z uvedeného dôvodu je nútený podať návrh na výkon rozhodnutia.

Súd z vlastnej činnosti zistil, že dňa 17.04.2012 oprávnený podal na tunajší súd identický návrh na výkon rozhodnutia, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 6Em/1/2012.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu a začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ustanovenie § 103 O.s.p.), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na ustanovenie § 105 ods. 1 O.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. Medzi negatívne podmienky konania patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ustanovenia § 83 O.s.p.), Prekážka začatého súdneho konania - litispendencia - bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je pritom vymedzený petítnym návrhom na začatie konania, základ je určenými skutkovými okolnosťami, ktorými je petítny návrh odôvodnený.

Súd po preskúmaní oboch návrhov na začatie konania, t.j. návrhu zo dňa 17.04.2012 doručenému Okresnému sudu Dunajská Streda dňa 17.04.2012 a návrhu zo dňa 28.12.2012 doručenému tunajšiemu súdu dňa 02.01.2013 má za to, že v danom prípade sa jedná o totožnú vec, nakoľko konania majú rovnakých účastníkov, vychádzajú z tých istých skutkových okolností a predmet konania je totožný.

Z prezenčnej pečiatky podateľne tunajšieho súdu bezpečne vyplýva, že návrh, ktorému bola pridelená sp. zn. 6Em/1/2012 došiel tunajšiemu súdu dňa 17.04.2012, teda skôr, než návrh, ktorý je predmetom tohto konania, nakoľko tento došiel súdu až dňa 02.01.2013 a bola mu pridelená sp. zn. 6Em/1/2013.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania, za ktorých súd môže konať vo veci. Za účelom odstránenia prekážky začatého konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to zastavením neskôr začatého konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, lebo konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.