

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/178/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112202427  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112202427.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi: X. - A. X. - občan X. republiky, naposledy trvale bytom XXX XX Y., Z. XXX/XX, r.č. XXXXXX/XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou O.. U. K., vyššou súdnou úradníčkou F. súdu Z., o zaplatenie 1.153,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.153,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od 21.10.2009 do zaplatenia a trovy konania 69,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz vo veci č.k. 25Ro/14/2012-62 zo dňa 29.06.2012.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporkyni zaplatenie istiny vo výške 1.153,50 € s príslušenstvom na tom základe, že dňa 14.12.2007 uzatvoril navrhovateľom s odporkyňou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb na základe ktorej bol odporkyni zriadený osobitný účet číslo 1059366001/5600. Dňa 12.03.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, na základe ktorej bolo odporkyni poskytnuté povolenie prečerpania na účte klienta vo výške 597,49 €. Dňa 28.08.2008 bolo odporkyni s účinnosťou od 28.08.2008 poskytnuté plnenie vo výške 995,82 €, a to formou „PP“ na účet odporkyne na číslo uvedené zhora. Od 28.08.2008 bola odporkyni na účte poskytnutá služba povolené prečerpanie povolením debetného zostatku v sume 99,82 €, zaslaním Oznámenia o odstúpení od zmluvy zo dňa 12.10.2009 odstúpil navrhovateľ od Zmluvy o spolupráci a vyzval odporkyňu na uhradenie debetného zostatku na účte vo výške 1.117,78 €. Navrhovateľ poukázal na Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa v súvislosti s doručovaním v tom zmysle, že ak banka zasiela písomnosť poštou na adresu uvedenú klientom v zmluve uzatvorenej s bankou alebo na adresu, ktorú klient písomne oznámil banke na účely doručovania písomností, považuje sa písomnosť za doručенú na druhý pracovný deň odo dňa odoslania, bol odporkyni jej účet zrušený dňa 20.10.2009, pričom debetný zostatok na účte vo výške 1.153,50 € bol preúčtovaný na vnútorné účty navrhovateľa. Navrhovateľ žiadal priznať žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od 21.10.2009 do zaplatenia, t.j. od doby, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 25Ro/14/2012 - 62 zo dňa 29.06.2012, tento pre nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 ods. 2 posledná veta O.s.p v znení účinnom od 15.10.2008.

Uznesením č.k. 13C/178/2012 - 74 zo dňa 03.12.2012 súd ustanovil odporkyni pre konanie opatrovníčku, s ktorou ďalej konal.

Opatrovníčka odporkyne písomne dňa 17.12.2012 oznámila súdu, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, nové dôkazy neoznačila, návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne, pohľadávka bola preukázaná čo do základu i výšky, súd vyhovel návrhu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Predmetná zmluva o poskytovaní služby odporkyni a povolené prečerpanie na osobnom účte bola uzatvorená v súlade s ustanovením § 43b ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. a následovne v zmysle § 708 a násl. zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka v platnom znení.

V prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy bankou v súlade s ustanovením § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, dôjde povolením čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu tejto zmluvy.

Súd priznal navrhovateľovi žalovanú istinu v zmysle uvedených zákonných ustanovení spolu s úrokami z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške 9 % p.a. od 21.10.2009 do zaplataenia, keď výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase prvého dňa omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu - uhradiť z dlžnej sumy aj úrok z omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi ako úspešnému v konaní v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 69,- €, ktorá výška súdneho poplatku zodpovedá sadzobníku súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.