

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211861
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211861.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloletého D. K., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: X. K., nar. XX. X. XXXX, bytom A. E. XXX, okres B. C. a E. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. XXX, okres D., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného **s a z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 10. 2012, doplneným elektronickým podaním zo dňa 2. 1. 2012 a následne do zápisnice o súdnom pojednávaní, sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého D. K. na sumu 40 eur mesačne, od 1. 9. 2012. V návrhu uviedol, že je zamestnaný v Českej republike, jeho príjem sa však pohybuje na úrovni minimálnej mzdy. Býva na ubytovni, stará sa sám o seba. Výška doposiaľ určeného výživného je pre neho vysoká.

Matka maloletého s návrhom na zníženie výživného **nesúhlasila.**

Kolíznym opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, nakoľko jeho potreby rastú. Aj príjem matky sa pohybuje na úrovni minimálnej mzdy. Rozhodnutie o výživnom ponechal na úvahe súdu.

Otec pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že už v čase posledného rozhodovania súdu bol nezamestnaný, pričom súd prihliadal na jeho príjem u predchádzajúceho zamestnávateľa. Poukázal na to, že mu bol v súvislosti s exekúciou zadržaný vodičský preukaz. Predchádzajúci zamestnávateľ mu vyplatil dlžnú mzdu za mesiac október 2012 až na základe viacerých urgencií. Pracovný pomer u súčasného zamestnávateľa mu končí 31. 1. 2013. Exekúcia na vymoženie výživného trvá. Príjem má len z pracovného pomeru. Na bývanie platí 2000 Kč, na úhradu exekúcie uhrádza 100 eur mesačne. Z Českej republiky chodí domov jeden krát mesačne, keď sa má stretnúť s maloletým. Cestovné z miesta pracoviska do miesta bydliska ho stojí 70 Kč do Prahy, 32 Kč metro, 560 Kč lístok z Prahy do Prešova, 10 Kč batožina a 1,35 eura z Prešova do miesta bydliska. S maloletým sa stretáva od soboty do nedele. Majetok nevlastní. Na maloletého zaplatil výživné v auguste, septembri, októbri po 1 eure, v novembri výživné nezaplatil, v decembri zaplatil 30 eur.

Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že poberá náhradné výživné, ktoré jej však bolo od septembra 2012 pozastavené, nakoľko otec jej vyplatil dlžné výživné. Býva u svojej matky. Príjem má len z pracovného pomeru. Vznikajú jej výdavky na cestovné vo výške 1,39 eura na jednu cestu. Výdavky na bývanie sú 150 eur mesačne na elektriku, keďže v dome je elektrické kúrenie, 10 eur mesačne na vodu. Uvedené výdavky uhrádza jej mama. Na stravu a bývanie má prispievať sumou 100 eur mesačne. Spláca 2 úvery z obdobia, keď žili s otcom maloletého v spoločnej domácnosti. Jeden úver spláca jej mama, druhý spláca sumou vo výške 60 eur mesačne. Maloletý navštevuje materskú školu. Školné sa platí 10 eur mesačne, stravné 20 eur mesačne. Je zdravý, na kvapky je výdavok 7 eur za 2 mesiace. 35 eur bol výdavok za rodičovské združenie. Uhrádza mu poisťku vo výške 23 eur mesačne. Majetok nevlastní. Od augusta otec zaplatil výživné vo výške spolu 32 eur. S maloletým sa stretáva jedenkrát mesačne.

Okrem výsluchu rodičov súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami o príjme otca, lustráciou rodičov v databáze Sociálnej poisťovne, potvrdením o príjme matky, kurzovým lístkom, dohodou o pracovnej činnosti otca vrátane písomného pokynu zamestnávateľa, pracovnou zmluvou otca vrátane písomného pokynu zamestnávateľa, mzdovým výmerom, dohodami o zrážkach zo mzdy, dohodou o práci nadčas, súhlasom s vykonávaním zrážok zo mzdy, potvrdením o finančných príspevkoch materskej školy a uhradených poplatkoch materskej školy, cestovnými lístkami, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4P/148/2012, 3P/103/2009, zistiť nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom na maloletého D. K. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 11. 2009, č. k. 3P/103/2009-67, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 2. 2010, č. k. 9CoP/8/2010-90, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému. Uvedeným rozsudkom bolo otcovi uložené prispievať na výživu maloletého sumou 80 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu bol maloletý s matkou doma na rodičovskej dovolenke, matka poberala rodičovský príspevok vo výške 185 eur mesačne. Mala jednu vyživovaciu povinnosť. Pri hodnotení schopností a možností otca súd vychádzal z jeho príjmu, dosahovaného u zamestnávateľa Ing. Ľudevít Kurpas, K.R.T., vo výške 632,47 eur. Mal jednu vyživovaciu povinnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 11. 2012, č. k. 4P/148/2012-19, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3P/103/2009-67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 9CoP/8/2010-90, v časti úpravy styku s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v posledný víkend v mesiaci, od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy, uzavretej dňa 8. 11. 2012, s obchodnou spoločnosťou ManpowerGroup, s. r. o. v pracovnom pomere na dobu určitú, od 12. 11. 2012 po dobu dočasného pridelenia zamestnanca. Podľa písomného pokynu zamestnávateľa zo dňa 8. 11. 2012 predstavuje doba trvania dočasného pridelenia u zamestnávateľa Škoda Auto, a. s. obdobie od 12. 11. 2012 do 31. 1. 2013. Výška mzdy podľa mzdového výmeru predstavuje 16.415 Kč mesačne, príplatok za popoludňajšiu zmenu 7,50 Kč/hod. a príplatok za nočnú zmenu 22 Kč/hod. Za mesiac november 2012 bola otcovi vyplatená čistá mzda vo výške 7599 Kč. Na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 8. 11. 2012 otec pracoval u zamestnávateľa ManpowerGroup, s. r. o., kde mu za obdobie od 8. 11. 2012 do 11. 11. 2012 bolo vyplatených 750 Kč. Otec sa dohodol so zamestnávateľom na vykonávaní zrážok zo mzdy na úhradu stravného, vo výške 2000 Kč na úhradu ubytovania, vo výške 96 Kč na úhradu poisťného na poistenie zodpovednosti za škody spôsobené pri výkone povolania, vo výške 1 % z čistej mzdy na úhradu členských príspevkov do odborovej organizácie, vo výške 200 Kč za úhradu vstupnej lekárskej prehliadky. Čistý mesačný príjem otca u zamestnávateľa Alga Cz, s. r. o. za 8 mesiacov v roku 2012 predstavoval 7402,50 Kč. Otec má 1 vyživovaciu povinnosť.

Matka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti Fine Way, s. r. o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem, spolu s daňovým bonusom, činí 286,18 eura. Má 1 vyživovaciu povinnosť.

Výška poplatkov na maloletého v materskej škole predstavuje 10 eur mesačne na rodičovský príspevok, 20,12 eura priemerne mesačne na stravné a jednorazové príspevky na materiálové vybavenie 20 eur, na rodičovské združenie 10 eur, na poisťné 3,80 eura a na učebné pomôcky 1,50 eura.

Výška cestovného z Uhorskej Vsi do Liptovského Jána pre dieťa činí 0,05 eura, pre dospelého 0,59 eura, z Liptovského Jána do Liptovského Mikuláša 0,75 eura.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 88,82 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd nemal v konaní preukázanú takú zmenu pomerov ani u maloletého dieťaťa, ani u rodičov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Od posledného rozhodnutia o výživnom je dieťa o 3 roky staršie, pričom už samotná uvedená skutočnosť má za následok zvýšenie výdavkov na jeho výživu. Dieťa navyše nastúpilo do materskej školy, s návštevou ktorej sú spojené nielen pravidelné poplatky na školné a stravné, ale aj jednorazové poplatky na poisťné,

rodičovské združenie, učebné pomôcky. Priemerný čistý mesačný príjem matky sa, oproti naposledy posudzovanému stavu, zvýšil, nakoľko matka pracuje, pričom počet vyživovacích povinností sa jej nezmenil. Priemerný čistý mesačný príjem otca, oproti naposledy posudzovanému stavu, z ktorého súd vychádzal pri rozhodovaní o výživnom, sa síce znížil, avšak súd mal za to, že aj príjem dosahovaný otcom v súčasnosti mu umožňuje platiť doposiaľ určené výživné. V súčasnosti predstavuje výška priemerného čistého mesačného príjmu otca 10.638,60 Kč, čo, po prepočte na euro kurzom účinným k 11. 1. 2013, činí 415,36 eura (príjem súd vypočítal podľa potvrdenia o výške mzdy otca za mesiac november, v ktorom odpracoval 15 dní, čo pri kalendárnom mesiaci s 21 pracovnými dňami predstavuje 10.638,60 Kč). Otcovi vznikajú mesačne výdavky na cestovné spolu 55,17 eura, na ubytovanie 78,09 eura, na poisťné 3,75 eura. Disponibilný zostatok otca potom predstavuje 278,35 eura. Uvedený príjem je dostačujúci na úhradu doposiaľ určeného výživného. Pokiaľ aj otec tvrdil, že mesačne mu vznikajú výdavky na splátky dlhov v rámci exekúcie vo výške 100 eur mesačne, je potrebné uviesť, že výživné na maloleté dieťa je prioritnou finančnou povinnosťou rodičov, ktorá má prednosť pred všetkými ostatnými finančnými záväzkami. Pokiaľ by však súd zohľadnil aj uvedenú platbu, zostáva otcovi stále disponibilný zostatok vo výške 178,35 eura. Taktiež súd prihliadol ku skutočnosti, že otec na výživu maloletého nad rámec výživného neprispieva, naopak, od augusta 2012 má na výživnom dlh.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.