

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/148/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2307010506  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2307010506.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - W. A. G. J. D. v trestnej veci obžalovaného J. Š. pre opakovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.1.2013 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: J. Š. Á. N. Z. X. , nar. X.X.XXXX v Trnave, trvale bytom Š. Č.. XXX,

je vinný, že

1/ od presne nezisteného obdobia až do 13.00 hod. dňa 3.4.2007 prechovával pri sebe vo vrecku nohavíc 1 kus zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom 1330 mg metamfetamínu o koncentrácii účinnej látky 67 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 22 až 45 obvykle jednorázovým dávkam omamných látok a v osobnom motorovom vozidle značky Škoda 120 L, evidenčného čísla GA-XXXBF, modrej farby 1 kus zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom 1442 mg metamfetamínu o koncentrácii účinnej látky približne 69 % hmotnostných, ktorá zodpovedá približne 25 až 50 obvykle jednorázovým dávkam omamných látok a 1 kus zatavenej injekčnej striekačky s obsahom 1450 mg metamfetamínu o koncentrácii účinnej látky 68 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá približne 25 až 49 obvykle jednorázovým dávkam omamných látok, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok,

2/ dňa 20.7.2006 bola na základe príkazu Okresného súdu v Galante pod sp.zn. OS-GA-V-26/2006 OUS vykonaná domová prehliadka v byte č. 2 na 1. poschodí obytného bloku č. 147/7 na O. ulici v meste Sereď, v mieste prechodného bydliska J. Š., kde pri výkone domovej prehliadky boli v byte príslušníkmi PZ zaistené 1 kus plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom heroínu s prímiesou kofeínu paracetamolu o hmotnosti 950 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,9 % hmotnostných zodpovedajúce 4 až 9 obvykle jednorázovým dávkam omamných látok, 3 kusy veľkých plastových vreciek s tlakovým uzáverom a 6 kusov malých plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom konope o celkovej hmotnosti 114,54 g, zaváraninová fľaša s obsahom konope o hmotnosti 48,71 g, ktoré množstvo predstavuje 97 obvykle jednorázových dávok omamných látok, pričom omamné a psychotropné látky predával osobám závislým na omamných a psychotropných látkach, pričom heroín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach do I. skupiny omamných látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

v bode 2/ rozsudku

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával omamnú látku,

**č í m s p á c h a l**

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- opakovací zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. , v bode 2/ rozsudku aj podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.

Za to sa

**ODSUDZUJE :**

Podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1 Tr.zák. s poukazom na § 39 ods. 3 písm. e/ Tr.zák. na súhrnný i úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň z r u š u j e výroky o trestoch - rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/115/2006 zo dňa 11.4.2007, právoplatný dňa 30.5.2007 vo vzťahu k obž. J. Š., trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.z. 2T/24/2011 zo dňa 14.3.2011, právoplatný dňa 2.6.2011 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/145/2001 zo dňa 20.5.2010, právoplatný dňa 13.8.2010 vo vzťahu k obž. J. Š., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušeniu, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. súd ukladá obžalovanému i trest prepadnutia vecí a to - hliníková lyžička, kovová trubička, kovová odmerka, kovový pilník, biela plastová karta, sklenená fľaška s piracetamom.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

**o d ô v o d n e n i e :**

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného J. Š. pre opakovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. súd realizoval dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí ako aj znaleckých posudkov a obsahu dôkazného spisového materiálu, pričom zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokových častiach rozsudku. V predmetnej trestnej veci súd dňa 21.1.2009 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného za vinného na právnom i skutkovom základe tak, ako je to uvedené v obžalobe. V predmetnej trestnej veci bol prvostupňový rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave dňa 21.4.2009, pričom vec bola vrátená prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný J. Š. spáchanie žalovanej trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel. Čo sa týka skutku pod bodom 1/ rozsudku, obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.4.2007 sa nachádzal pri rieke Váh, taktiež sa tam nachádzal jeho známy R. R., ktorý tam bol na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 120. R. R. mal v úmysle toto vozidlo predať. Toto vozidlo on chcel kúpiť na splátky. Ešte predtým ho však chcel vyskúšať, po čom s vozidlom išiel smerom na mesto Sereď. Keď sa nachádzal na námestí

pri autobusovej zastávke v Seredi, vtedy zaregistroval ísť za sebou modrú Fabiu, ktoré vozidlo prešlo do protismeru do jeho úrovne a začalo ho vytláčať z cesty. On sa zľakol, preto vozidlo nezastavil, s týmto išiel ďalej na Šintavu. Následne počul streľbu, preto sa zľakol a vozidlo zastavil. K jeho vozidlu prišiel jeden muž, v ruke držal pištoľ, s ktorou na neho mieril a z vozidla ho vytiahol von. Následne ho s druhým mužom prehľadali. Z ľavého vrecka bundy mu vybrali prázdne striekačky v množstve 2 až 3 kusy. V jednej bol biely prášok, avšak nevie o aký prášok sa jednalo, vie, že to pervitín nebol. Droga to nebola, lebo to skúšal. Po tomto prišli na miesto aj ďalší policajti v služobných uniformách, tí dvaja v civile odišli preč, vrátili sa asi za polhodinu, a vtedy počul, že sa medzi sebou rozprávali, že doniesli so sebou 6 kubíkov, avšak nevie kde tento materiál dali. Počas ohliadky vozidla celý čas ležal na zemi, preto nevidel ako policajti realizovali ohliadku vozidla. Vie iba to, že boli nájdené nejaké striekačky s drogovou látkou, avšak tieto veci neboli jeho. On keď riadil vozidlo, v tomto nevidel žiadne drogy ani na sedadle, preto si nevie vysvetliť, prečo policajti našli vo vozidle drogy. Striekačky, ktoré mal v ľavom vrecku bundy, tieto našiel pri Váhu, on tam často chodil, pretože vedel, že toto miesto navštevujú osoby závislé od drogových látok. Zbieral striekačky, ktoré tam boli vyhodené a vyškrabával z nich drogové látky, ktoré následne užíval. Pri Váhu bol celkovo 2 až 3-krát. Ešte deň predtým ako riadil motorové vozidlo, takýmto spôsobom si vyškrabával drogu na 2 dávky. Jednalo sa o pervitín. Drogu užil šňupaním cez nos. Napriek tomu, že užil drogové látky, s týmto vozidlom jazdil. Denne užíval 2 až 3 dávky drogy pervitín. Užíval iba tie drogy, ktoré našiel na zemi v striekačkách voľne pohodených pri Váhu. Obžalovaný ďalej uviedol, že je možné, že počul sirénu, avšak sirénu počul až v obci Šintava, keď počul aj streľbu. Čo sa týka bodu 2/ rozsudku, obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 20.7.2006 sa stretol s N. X. a s jeho priateľkou SZ.u. Dohodol sa s ním, že od neho odkúpi vŕtačku, po čom spolu išli do bytu, kde bývala jeho priateľka M. U.. Byt sa nachádzal na ulici O. Č.. XXX/X T. Y.. V byte sa s nimi zdržal asi 15 minút, taktiež sa v byte nachádzala M. U., na čo do bytu vtrhla policajná jednotka - kukláči - za použitia násilia. On žiadne drogové látky vtedy pri sebe nemal. Lahol si na zem a policajtom vydal peňaženku, v ktorej mal 16.000,- Sk a zlomkové zlato. Bol mu odobratý telefón. On nevie, či policajti v byte našli nejaké drogy. Až neskôr mu bolo povedané, že sa tam mali nájsť drogy a tieto mali patriť jemu. V tom čase on užíval pervitín. V tom čase peniaze mal od svojej matky. Predtým niekedy prespával u U., nikdy v uvedenom byte nevidel žiadne drogové látky. Obžalovaný v ďalšej časti svojej výpovede na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že podpísal zápisnicu o obhliadke miesta motorového vozidla zn. Škoda 120, avšak on to bral tak, že podpisuje svoju výpoveď. Túto zápisnicu predtým nečítal. Túto podpísal, až keď s ním bol realizovaný výsluch. V čase realizovania tejto obhliadky sa nachádzal pri vozidle, ležal na zemi, mal nasadené putá. Taktiež podpísal zápisnicu o domovej prehliadke, vtedy nevedel o čo sa jedná.

Svedok E. S. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.4.2007 spoločne s kolegom W. J. slúžili ako policajti operatívneho oddelenia OR PZ Galanta. V ten deň sa zdržiavali v meste Sereď za účelom odhaľovania trestnej činnosti drogového charakteru. Boli zistené operatívne poznatky, že podozrivý J. Š. sa zaoberá predajom tvrdej drogy. V ten deň aj zaregistrovali ísť vozidlo, ktoré riadil obžalovaný J. Š.. Následne sa rozhodli, že toto vozidlo zastavia a preto začali toto vozidlo prenasledovať. Taktiež vyložili signalizačné zariadenie na strechu ich vozidla, ktoré spočívalo v svetelnom aj zvukovom signály. Napriek tomu obžalovaný vozidlo nezastavil, v jazde pokračoval ďalej. Začal zrýchľovať, preto s vozidlom prešli do protismeru, dostali sa do úrovne jeho vozidla a ukázali vodičovi, t.j. obžalovanému cez bočné pravé predné sklo služobné preukazy ako aj odznak kriminálnej polície. Taktiež vyzvali obžalovaného, aby vozidlo zastavil, predstavili sa „Tu je polícia, stoj!“ Napriek tomuto obžalovaný pokračoval v jazde na Šintavu. Svojou technikou jazdy ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky, preto sa rozhodli, že vozidlo zastavia použitím zákroku. Keď boli vzdialení asi 15 metrov od prenasledovaného vozidla, on vytiahol služobnú zbraň a 2-krát vystrelil do vzduchu cez pravé okno vozidla a to za účelom výstrahy obžalovaného, aby zastavil vozidlo. Vtedy sa už nachádzali v obci Šintava. Po týchto výstreloch obžalovaný vozidlo zastavil. Keď pristúpil k jeho vozidlu, tento sedel vo vozidle a kričal, že sa vzdáva. Vyzvali ho, aby vystúpil z vozidla. Následne u tohto vykonali bezpečnostnú prehliadku. Našli u neho striekačky, niektoré boli prázdne, niektoré plné. Cez operatívne stredisko OR PZ Galanta privolali policajnú hliadku. Na miesto prišli policajti OO PZ Šoporňa a OO PZ Sereď. V rámci ohliadky vozidla, ktorú realizoval taktiež kriminalistický technik, boli vo vozidle nájdené aj za pomoci služobného psa na prednom sedadle vedľa vodiča - jedna plastová striekačka s obsahom neznámej látky, taktiež pod sedadlom ďalšia plastová striekačka s obsahom neznámej látky. Pri ohliadke bol prítomný aj obžalovaný, tento stál pri vozidle, avšak mal nasadené putá na rukách z dôvodu bezpečnosti. Musel vidieť, kde sa našli tieto veci. V čase, keď prenasledovali obžalovaného, na hlave mali policajné

šiltovky s nápisom „Polícia“. Nie je pravdou, že by počas ohliadky vozidla sa so svojím kolegom vzdialil z uvedeného miesta, alebo že by v rozpore so zákonom realizovali služobný zákrok.

Svedok W. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 3.4.2007 spoločne s kolegom E. S. vykonávali službu v meste Sereď ako policajti operatívneho oddelenia OR PZ Galanta. Vtedy zaregistrovali vozidlo Škoda 120, ktoré riadil obžalovaný, o ktorom mali poznatky, že sa zaoberá drogovou trestnou činnosťou. Rozhodli sa, že toto vozidlo zastavia a vykonajú kontrolu predmetného vozidla ako aj vodiča. Vtedy boli v civilnom oblečení, avšak na hlave mali šiltovky čiernej farby s nápisom „Polícia“. Na ulici Nitrianskej v Sereďi bol obžalovaný výstražným zvukovým a svetelným znamením upozorňovaný, aby vozidlo zastavil. Obžalovaný však na tieto výstražné znamenia nereagoval. Preto sa rozhodol, že s vozidlom prejde do protismeru, a keď sa dostal na úroveň vozidla obžalovaného, jeho kolega S. stiahol dole predné okno, videl, že aj obžalovaný ma dole okno na strane vodiča a jeho kolega sa cez stiahnuté okno vozidla preukázal služobným preukazom. Taktiež ho ústne vyzval, aby zastavil s vozidlom, aby nepokračoval v ďalšej jazde. Napriek tomu obžalovaný na tieto výzvy nereagoval, s vozidlom ďalej pokračoval, pričom aj zrýchľoval jazdu a tak ohrozoval účastníkov cestnej premávky. Vtedy jeho kolega S. vytiahol služobnú zbraň a 2-krát vystrelil so zbrane do vzduchu. Obžalovaný následne vozidlo zastavil. Po príchode k jeho vozidlu u obžalovaného vykonali bezpečnostnú prehliadku, boli nájdené u neho injekčné striekačky, niektoré boli prázdne, v niektorých sa nachádzala biela látka. Po tejto prehliadke boli obžalovanému nasadené putá a bolo mu prikázané, aby si ľahol na zem. Bola privolaná výjazdová skupina OR PZ Galanta. Po príchode tejto skupiny s kriminálnym technikom a vyšetrovateľom bola realizovaná ohliadka vozidla, vtedy sa obžalovaný už nenachádzal ležiac na vozovke, tento stál pri vozidle, takže videl ako bola realizovaná ohliadka jeho vozidla. Pri ohliadke vozidla za pomoci služobného psa bola nájdená jedna zatavená striekačka na prednom sedadle vedľa vodiča, taktiež pod týmto sedadlom bola nájdená ďalšia striekačka. Svedok ďalej uviedol, že k uvedenému miestu došla taktiež hliadka OO PZ Šoporňa a OO PZ Sereď. Po celý čas služobného zákroku bol prítomný na mieste. Svedok okrem toho sa vyjadril ku skutku zo dňa 20.7.2006, pričom uviedol, že bol prítomný pri domovej prehliadke v byte na Cl. ulici v meste Sereď. V uvedenom byte sa nachádzal obžalovaný ako aj N. X.. Doličné veci boli nájdené na balkóne. Ostatné veci si už nepamätá, kde boli zaistené, z ktorého miesta.

Svedkyňa K. S. vo svojej výpovedi uviedla, že byt na ulici O. Č.. XXX/X je vo vlastníctve jej sestry, ktorá má vážne zdravotné problémy. Byt bol poskytnutý do nájmu M. U. v mesiaci jún resp. júl 2006 a to bezplatne. M. U. výslovne zakázala, aby prijímala nejaké návštevy. Keď v byte bola realizovaná domová prehliadka, ona sa tam okamžite dostavila, videla v byte M. U., ktorá ležala na gauči, bola nadrogovaná. Iné osoby v byte nevidela. M. U. ešte poskytla pomoc ohľadne bývania. Ona obžalovaného pozná, avšak sa s ňou nekontaktoval za tým účelom, aby mohol užívať byt.

Svedok J. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on nemal poznatky o tom, kto presne užíval predmetný byt. On sa toto dozvedel až vtedy, keď bola v byte realizovaná domová prehliadka. Záležitosťami s bytom sa zaoberala jeho manželka K. S..

Svedok H. Č. vypovedal na hlavnom pojednávaní k okolnostiam výsluchu svedka J. S. s tým, že pri tomto úkone postupoval v súlade so zákonom.

Svedok H. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.7.2006 sa s ním telefonicky spojil obžalovaný J. Š. za tým účelom, aby ho z mesta Levice taxikom odviezol do Sereďe. Volal mu okolo 18.00 hod. On následne s vozidlom išiel do Levíc, do vozidla nastúpil Š., ktorého odviezol do mesta Sereď. Do Sereďe prišli okolo 20.30 hod. a obžalovaného vyložil na križovatke, za taxislužbu mu však nezaplatil.

Svedok X. U. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.4.2007 slúžil ako policajt OO PZ Sereď, kedy bol vyslaný stárou službou spoločne so svojím kolegom H. T. do obce Šintava na služobný zákrok. Po príchode na uvedené miesto zistil, že sa tam nachádzali policajti z odboru kriminálnej polície - W. J. G. E. S., taktiež sa tam nachádzali policajti OO PZ Šoporňa, obžalovaný bol pripútaný, ležal na chodníku. Policajti kriminálnej polície z uvedeného miesta neodišli, po celý čas sa tam zdržiavali a to až do príchodu výjazdovej skupiny OR PZ Galanta, t.j. vyšetrovateľa a kriminalistického technika. Až následne vyšetrovateľ realizoval ohliadku miesta činu. On videl, že pri obžalovanom ležali na zemi nejaké injekčné striekačky s obsahom bielej látky.

Svedok N. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 3.4.2007 vykonával službu ako policajt OO PZ Šoporňa spoločne s X. J.. Boli vyslaní na služobný zákrok do obce Šintava. Po príchode na uvedené miesto videl tam služobné vozidlo kriminálnej polície a osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120 tmavej farby. Obžalovaný Š.Z. vtedy ležal na chodníku tvárou k zemi, na rukách mal putá. On sa venoval po príchode na miesto doprave, t.j. cestnej premávke. Následne tam prišli policajti OO PZ Sereď, po čom z uvedeného miesta odišiel spoločne so svojím kolegom.

Svedok X. J. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.4.2007 spoločne so svojím kolegom N. F. ako policajti OO PZ Šoporňa vykonávali službu, boli vyslaní do obce Šintava. Po príchode na konkretizované miesto zistili, že sa tam nachádzajú policajti kriminálnej polície ako aj obžalovaný, ktorý bol pripútaný a ležal na chodníku tvárou k zemi. Neskôr sa tam dostavila hliadka OO PZ Sereď. On nevidel, že by policajti kriminálnej polície realizovali ohliadku vozidla. Videl, že títo stáli na chodníku vedľa vozidla Škoda 120.

Svedok N. X. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.7.2006 vo večerných hodinách sa nachádzal u J. Š. v byte, v ktorom býval so svojou priateľkou. On tam prišiel spoločne so Y. R.. Š. sa snažil mu predať vŕtačku, pričom vtedy do bytu vošli kukláči. On pri sebe žiadne drogové látky nemal, ani jeho priateľka Y. R.. Je pravdou, že v tom čase užíval drogové látky a to pervitín, možno že až 7 dávok denne. On nemal poznatky o tom, že v byte sa mali nachádzať drogové látky, nikdy od obžalovaného drogy nekupoval, taktiež nevedel, že by od obžalovaného niekto iný tieto drogy kupoval. V byte u Š. bol prvýkrát. Nemal žiadne poznatky o tom, že by Š. v uvedenom čase užíval drogové látky. Za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná výpoveď svedka N. X. z prípravného konania z č.l. 113-116, v rámci ktorej svedok o.i. uviedol, že v inkriminovanom čase sa nachádzal u obžalovaného J. Š. v byte, ktorý sa nachádzal na O. ulici v Sereďi. Š. mu niečo spomínal, že mal u seba 10.000,- Sk a že potrebuje ešte nejaké peniaze zarobiť, vedel o tom, že tieto peniaze má zrejme z predaja drog, pretože vedel o ňom, že predáva pervitín a heroín. Š. ho aj ponúkol, preto si chcel niečo dať. Vtedy tam prišli do bytu taktiež nejaký pár žena a muž z Nitry, rozprávali sa na chodbe, on vedel, že prišli od J. Š. kúpiť drogu, ktorú im aj predal. Po tomto Š. vošiel do bytu a vyšiel na balkón a zrazu začal kričať, že prišli policajti, vošiel do bytu a zhasol svetlo. Následne prišli do bytu policajti. Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že táto výpoveď je vykonštruovaná. On túto výpoveď neučinil, nepamätá si, že by bol vôbec vypočutý. Pamätá si však, že policajti mu dali niečo podpísať. Nevedel, čo podpisuje. V tom čase on kupoval drogové látky od neznámych osôb v Bratislave.

Svedkyňa M. U., ktorej účasť na hlavnom pojednávaní bola zabezpečená políciou OR PZ Galanta, z dôvodu zlého zdravotného stavu, bola vo vysokom stupni gravidity, nemala záujem vo veci vypovedať pred súdom. Uviedla však, že v tom čase užívala byť spoločne s obžalovaným, t.j. v období 20.7.2006. Súd prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania. Svedkyňa v prípravnom konaní o.i. uviedla, že s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti približne 2 mesiace potom ako prišiel z výkonu trestu odňatia slobody. J. Š. sa zaoberal predajom drogových látok, navštevovali ho viacerí narkomani. Drogy chodili k nim kupovať priamo do bytu a niekedy si drogy aplikovali priamo u nich. Heroín predával J. Š. po 200,- Sk, z ktorých peňazí jej nič nedával. Drogy, ktoré sa našli pri domovej prehliadke, tieto boli určené na predaj. Nevie, kto ich J.Š. priniesol. Taktiež injekčné ihly a ostatné náčinie patrili J.Š. denne predal 4 až 5 kubíkov heroínu. Svedkyňa k tejto výpovedi uviedla, že má zdravotné problémy, pričom uviedla, že táto výpoveď nie je pravdivá, následne sa rozplakala a uviedla, že má zdravotné problémy a to pôrodné bolesti, na čo bol prerušený výsluch svedkyne a bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, po čom bola odvezená na zdravotné ošetrovanie.

Svedok Z. R. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípravnom konaní realizovala výsluch svedka N. X.. Výsluch realizoval zákonným spôsobom. N. X. bol zranený, mal tržnú ranu na hlave, avšak toto zranenie mal už vtedy, keď bol predvedený na políciu. Počas výsluchu svedka, na tohto nebol robený žiadny fyzický ani psychický nátlak. Svedok v podstate zotrval na tomto tvrdení aj pri konfrontácii so svedkom N. X., ktorá bola realizovaná na hlavnom pojednávaní.

Svedok R. Q. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.7.2006 išiel k J. Š. za tým účelom, aby si kúpil od neho drogové látky a to pervitín. V tej dobe bol on drogový závislý, drogu ho poslala kúpiť jeho kamarátka. Keď sa nachádzal pred vchodom domu, kde býval J. Š., začal na neho kričať, aby vyšiel na balkón, avšak vtedy prišli policajti a zadržali ho. Predtým u J. Š. bol asi 2 až 3-krát za účelom kúpy drogových látok. V dvoch prípadoch mu drogy predala M. a v jednom prípade obžalovaný J. Š.. Jednalo sa o heroín a

pervitín. Jednu dávku kúpil za 200,- Sk. Svedkovi bola prečítaná výpoveď z prípravného konania v tej časti, kde uviedol, že od obžalovaného mal v minulosti kupovať drogy 12 až 15-krát. Svedok uviedol, že táto výpoveď nie je pravdivá, v tom čase bol pod vplyvom drogových látok, a to v čase výsluchu.

Svedok H. T. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 3.4.2007 bol vyslaný k služobnému zákroku do obce Šintava ako policajt OO PZ Sereď. Po príchode na miesto videl, že na zemi leží obžalovaný, na rukách mal putá. Po celý čas sa tam nachádzali pracovníci kriminálnej polície, odtiaľ sa nevzdialili. Boli tam až do príchodu výjazdovej skupiny OR PZ Galanta.

Svedok H. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že na konkrétne podrobnosti ohľadne realizácie výsluchov svedkov si už nepamätá, tieto boli realizované v nočných hodinách. Nepamätá si, či bola poskytnutá zdravotná starostlivosť svedkovi N. X.. Svedok vylúčil to, že výsluch svedkov, ktorí boli pod vplyvom návykových látok, by bol realizovaný. Svedkovia súhlasili, aby ich výsluchy boli realizované v nočných hodinách.

Svedok R. Š. vypovedal o okolnostiach realizovania domovej prehliadky v byte č. 2 v Sereďi na O.j I. Č.. XXX/X. Na podrobnosti tohto úkonu si už nepamätá.

Svedok M. R. vypovedal vo veci realizovanej obhliadky motorového vozidla, pričom na bližšie okolnosti tohoto úkonu si už nepamätá.

Svedok E. S. v rámci opätovného výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 28.11.2007 slúžil spoločne s W. J.. Na základe operatívneho zistenia sa rozhodli prenasledovať vozidlo, ktoré riadil obžalovaný J. Š.. Obžalovaný výzvy na zastavenie nerešpektoval, vozidlo zrýchľoval, pričom začal ohrozovať iných účastníkov cestnej premávky. Následne on použil služobnú zbraň, pričom dvakrát vystrelil zo zbrane do vzduchu za účelom výstrahy obžalovaného. Následne obžalovaný vozidlo zastavil, pričom u obžalovaného bola následne realizovaná bezpečnostná prehliadka. Boli nájdené injekčné striekačky, na čo obmedzili osobnú slobodu obžalovaného.

Tieto skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi taktiež svedok W. J..

Svedok A. U. vypovedal, že ako kriminalistický technik OR PZ Galanta zaisťoval stopy pri obhliadke motorového vozidla obžalovaného.

Svedok J. U. vypovedal o okolnostiach domovej prehliadky dňa 20.7.2006 v byte na ulici O. v meste Sereď, ktorej sa zúčastnil ako nezúčastnená osoba.

Svedok H. A. vypovedal, že na domovej prehliadke v Sereďi na ulici O. v bytových priestoroch sa zúčastnil a zaisťoval stopy ako kriminalistický technik.

Svedkyňa Y. R. vo svojej výpovedi uviedla, že v inkriminovanom období žila v spoločnej domácnosti s N. X.. X. sa snažil predat' vítačku J. Š.. Následne išli spoločne do bytu jeho priateľky M. U.. Keď sa nachádzali v byte, vtedy do bytu vošli policajti. V byte sa nachádzala okrem nich aj M. U.. Svedkyňa v ďalšej časti výpovede uviedla, že predtým ako bola realizovaná domová prehliadka, do bytu prišla aj J. H. s nejakým chlapcom.

Svedkyňa J. H. vo svojej výpovedi uviedla, že v inkriminovanom čase užívala drogové látky, živila sa prostitúciou. Vie o tom, že obžalovaný mal v prenájme garzónku na O. ulici v Sereďi, kde býval spoločne so M. U.. V tomto byte býval aj J. Š.. Od U. si kupovala drogy. V tom čase sa nachádzal taktiež v byte aj obžalovaný.

Znalec J.. J. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v rámci vyšetrenia duševného stavu obvineného nezistili u obžalovaného recidívu v požívaní drogových látok. U obžalovaného nenavrhlí uloženie ochranného liečenia.

Súd prečítal výpoveď svedkyne G. Š. za súhlasu obžalovaného ako aj prokurátora, ktorá v rámci prípravného konania vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy v mesiaci jún 2006 dala svojmu synovi J.Š.

20.000,- Sk za tým účelom, aby si vybavil osobné doklady a taktiež aby si našiel prácu a postavil sa na nohy. Čo urobil J. s peniazmi, ona uviesť nevie, iné k veci nič neuviedla.

Súd zamietol ďalší návrh obžalovaného na vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, pretože v prípravnom konaní takýto znalecký posudok bol už vypracovaný a súd nemal za potrebné opätovne vykonať odborné posúdenie duševného stavu obžalovaného znalcami z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria. Súd takýto návrh obžalovaného vyhodnotil ako účelový.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava žurnalizovaného na č.l. 51-55 o.i. vyplýva, že na znalecké skúmanie boli predložené plastové striekačky s obsahom neznámej látky, stery z ľavej a pravej ruky J. Š. a zaistené vlasy od J. Š.. Z výsledku skúmania vyplýva, že injekčné striekačky obsahovali drogové látky, ktoré v jednotlivých prípadoch zodpovedali 25 až 49 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej 24 až 49 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 22 až 45 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Na oboch predložených steroch rúk označené J. Š. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Analýza vlasov J. Š. nebola realizovaná.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava žurnalizovaného na č.l. 56-60 vyplýva, že na skúmanie boli predložené plastové injekčné striekačky, otlaky prstov a dlaní osoby J. Š.. Odborným skúmaním bolo zistené, že použitím chemickej metódy na zviditeľnenie daktyloskopických stôp na vecnej stope boli zistené neupotrebitelné stopy ku skúmaniu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava z č.l. 167-174, v rámci čoho boli predložené na odborné skúmanie doličné veci zaistené pri domovej prehliadke bytu v Sereď na ulici O., vyplýva, že v steroch z trubičky, lyžičky, odmerky, pilníka, karty bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. V steroch z dvoch prázdnych plastových vreciek s tlakovým uzáverom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a heroínu. V steroch z 12-tich prázdnych injekčných striekačiek bola zistená prítomnosť metamfetamínu. V steroch z 9-tich prázdnych injekčných striekačiek bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo okrem iných látok heroín. V steroch z bankoviek bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. 9 plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 114,540 mg, zaváraninová fľaša obsahovala konope s hmotnosťou 48,710 mg. V steroch z plastového vrecka s tlakovým uzáverom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a heroínu. V steroch z rúk osoby J. Š. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo drogové látky, čo tvorí 4 až 9 obvykle jednorázových dávok drogy. Veľké plastové vrecká obsahovali rastlinný materiál, nie je možné jednoznačne určiť počet obvykle jednorázových dávok drogy. Zaváraninová fľaša obsahovala konope, s ktorého by bolo možné vyhotoviť 97 obvykle jednorázových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria vyplýva, že obžalovaný v čase žalovanej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou ani poruchou. Vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. So psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, znalci nenavrhlí uložiť obžalovanému žiadnu formu liečenia. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli v celom rozsahu zachované. U obžalovaného zistili, že došlo u neho ku vzniku závislosti na opioidoch (heroín).

Súd mal skutkový stav za ustálený a preukázaný taktiež listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise a to konkrétne zápisnicou o použití služobného psa na č.l. 62, , zápisnicou o ohliadke miesta činu č.l. 63-66, fotodokumentáciou na č.l. 67-76, jedná sa o trestnú činnosť uvedenú pod bodom 1/ rozsudku. V prípade bodu 2/ rozsudku sú to listinné dôkazy a materiály ako - zápisnica o rekognícii osoby na č.l. 137 - 148, v rámci čoho za použitia fotoalbumu svedkovia J. H. opoznala obžalovaného J. Š. ako osobu, ktorá jej predávala drogy, svedok N. X. opoznal osobu obžalovaného ako osobu, ktorá mu ponúkala drogy v meste Sereď na ulici O. a svedok R. Q. opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu od začiatku mesiaca jún 2006 predala drogy to pervitín. Okrem toho so zápisnice o vykonaní domovej prehliadky z č.l. 17-179 vyplýva, že pri tomto úkone boli zaistené doličné predmety s obsahom drogových látok, ktoré boli predložené na odborné skúmanie. Bola vyhotovená aj fotodokumentácia miesta nájdenia jednotlivých doličných vecí. Súd oboznámil s listinnými materiálmi, aktuálnym odpisom registra trestov, pripojenými trestnými spismi Okresného súdu Galanta 3T/115/2006, 2T/24/2011, Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/145/2001.

V rámci hodnotenia produkovaných dôkazov súd dospel k záveru, že jednotlivá trestná činnosť obžalovaného bola realizovaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Čo sa týka bodu 1/ rozsudku - súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. , ktorú trestnú činnosť súd mal za preukázanú obhliadkou miesta činu, fotodokumentáciou, výpoveďami svedkov - E. S., W. J.F., ďalej svedkov H. T., X. U., N. F. G. X. J.G.. Svedkovia E. S. G. W. J. potvrdili tú okolnosť, že služobný zákrok voči obžalovanému bol realizovaný v zmysle Zákona o policajnom zbore, dôkazný materiál bol vyšetrovateľom v súlade so zákonom zaistený na mieste činu. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že doličné predmety obsahovali drogové látky, ktoré boli zaistené u obžalovaného J. Š. ako aj z osobného motorového vozidla Škoda 120, na základe čoho súd mal za vyvrátenú obranu obžalovaného, že o drogových látkach nemal vedomosť. Súd taktiež považoval obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že striekačky, ktoré mal v ľavom vrecku bundy, tieto našiel pri Váhu, za účelovú v úmysle vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Súd mal za ustálenú tú skutočnosť, že obžalovaný v kritickom čase u seba prechovával drogové látky. V prípade bodu 2/ rozsudku súd mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. Trestnú činnosť obžalovaného v uvedenom bode súd ustálil na základe výpovedí svedkov - N. X., J. H., Y. R.X. G. M. U., ktorú výpovede učinili v prípravnom konaní. Súd zobral do úvahy ako dôkaz i zápisnice o rekognícii osoby, z ktorých úkonov vyplýva, že obžalovaný sa zaoberal predajom drogových látok, čo potvrdili svedkovia J. H., N. X. G. R. Q. pri opoznávaní osoby obžalovaného, ako osoby, ktorá sa zaoberá distribúciou drogových látok. Okrem toho súd poukazuje na výpoveď svedka R. Q., ktorý v prípravnom konaní ako aj v podstate na hlavnom pojednávaní priamo usvedčil obžalovaného z predaja drogových látok. Trestná činnosť obžalovaného v tomto bode rozsudku bola preukázaná taktiež závermi znaleckého dokazovania KEÚ PZ Bratislava, z ktorého záveru posudku vyplýva, že zaistené veci pri domovej prehliadke obsahovali drogové látky.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil v jednotlivých prípadoch ako úmyselné.

Na základe vyššie uvedeného súd konanie obžalovaného hodnotil ako opakovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v bode 1/ rozsudku podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a v bode 2/ rozsudku podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. , pretože obžalovaný sa trestnej činnosti opakovane dopustil aj potom ako mu bolo oznámené vznesené obvinenie pre predmetnú trestnú činnosť.

Súd pri úvahe o treste obžalovaného J. Š. prihliadol k ustanoveniam § 34, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný J. Š. v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, bol riešený pre priestupok proti verejnému poriadku v roku 2004. Doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp.zn. 2T/24/2011 zo dňa 14.3.2011, právoplatný dňa 2.6.2011 pre majetkovú trestnú činnosť, bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín.

Súd v rámci rozhodovania o treste dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu splní svoj účel a nápravu obžalovaného. Súd obžalovanému uložil súhrnný i úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výroky o trestoch - rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/115/2006 zo dňa 11.4.2007, právoplatný dňa 30.5.2007 vo vzťahu k obž. J. Š., trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.z. 2T/24/2011 zo dňa 14.3.2011, právoplatný dňa 2.6.2011 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/145/2001 zo dňa 20.5.2010, právoplatný dňa 13.8.2010 vo vzťahu k obž. J. Š., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k ich zrušeniu, stratili podklad. Zároveň obžalovanému uložil i trest prepadnutia vecí a to - hliníková lyžička, kovová trubička, kovová odmerka, kovový pilník, biela plastová karta, sklenená fľaška s piracetamom, ktorých vlastníkom sa stáva Slovenská republika.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.