

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/172/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110249781
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110249781.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : U. M., A.. XX.X.XXXX, W. Č. N. XXX, Č. J. D., Č.Á. H., zast.: JUDr Jozef Marko, advokát, ul. Karpatská č. 18, 811 05 Bratislava, proti odporcovi : Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava, IČO : 00 603 481, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o primeranej náhrade, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 31465,91,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy odo dňa 11.1.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 1887,50,- EUR a náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia v sume 2863,43,-EUR, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr Jozefa Marka, advokáta, ul. Karpatská č. 18, 811 05 Bratislava , a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.12.2010 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k vydaniu bezdôvodného obohatenia v sume 31465,91,- EUR s príslušenstvom s odôvodnením, že je podielovým spoluvlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v meste Bratislava, okres Bratislava G., k.ú. T. - parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako pozemok parcelne číslo XXXX vo výmere 457 m², parc. číslo XXXX vo výmere 9205 m² oba zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. T., v katastri nehnuteľnosti vedenom Správou katastra pre hlavne mesto SR Bratislava, pričom jeho spoluvlastnícky podiel dosahuje 1/3. Odporca je vlastníkom nasledovných nehnuteľností postavených na vyššie uvedených pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa. : Požiarna

zbrojnica a Mestská polícia v Dúbravke a vecí slúžiacich na užívanie spolu s touto stavbou - parkovisko a príjazdové komunikácie. Na základe grafickej identifikácie vypracovanej odporcom je zrejmé, že odporca užíva z vyššie uvedených predmetných pozemkov spolu 9.662m². Predmetná stavba vo vlastníctve odporcu postavená na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa je v katastri nehnuteľností evidovaná ako jedna stavba s jedným súpisným číslom, ktorej výlučným vlastníkom je odporca. Rovnako bola vypracovaná identifikácia parciel a samotný odporca priznal užívanie parciel vo vlastníctve navrhovateľa v materiáloch predložených na rokovanie jeho orgánov. Súčasný stav vznikol v dôsledku toho, že pri výkupe na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 6.7.1980, právnym predchodcom - VHMB nedošlo k účinnej kúpe nehnuteľnosti od navrhovateľa, resp. jeho právnych predchodcov. V dôsledku tejto skutočnosti nikdy nedošlo k vysporiadaniu vzťahu k časti pozemkov v spoluvlastníctve navrhovateľa a odporca vlastní a užíva stavby na pozemku navrhovateľa. Tento fakt potvrdzujú všetky relevantné dokumenty a odporca ho nespochybnuje. Na podnet navrhovateľa sa opakovane verbálne vyjadroval o

svojej snahe usporiadať vlastnícke vzťahy. Okrem toho v roku 2006 vypracoval podklady pre rozhodnutie mestského zastupiteľstva, ktoré mohlo majetkové vzťahy vysporiadať a odporca označil svoje konanie ako užívanie pozemkov navrhovateľa bez právneho dôvodu. Faktický stav sa potvrdil v konaní IV-133/00, vedenom na Katastrálnom úrade v Bratislave - Správa katastra Bratislava IV, v rámci ktorého boli uskutočnené aj osobné rokovania dňa 17.10.2000 za účasti navrhovateľa, odporcu a zamestnancov Správy katastra. V tomto konaní bolo jednoznačne preukázané, že odporca nemá vlastnícky a ani iný vecnoprávny titul k pozemkom vo vlastníctve navrhovateľa. Odporca podal roku 2002 návrh na určenie vlastníckeho práva k predmetným pozemkom a následne ho vzal späť, súc si vedomý svojej právnej pozície. Odporca užíva pozemky navrhovateľa tým, že má na nich postavenú stavbu - Požiarnu zbrojnicu a budovu Mestskej polície vo svojom vlastníctve, tým, že zvyšnú časť pozemkov využíva v súvislosti s postavenými nehnuteľnosťami ako priestor, na ktorom je prízjazd a prístup, ako aj odstavná plocha - parkovisko. Na urgencie navrhovateľa sa odporca začal zaoberať situáciou intenzívnejšie začiatkom roku 2006, zabezpečil grafické identifikovanie parciel a ustálil, že z nich užíva časť vo výmere 10.785m², z ktorých časť navrhovateľ predal a odporca užíva v súčasnosti 9.662m². Odporca nechal vypracovať znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa a táto bola ustálená na 2.054,80,-Sk/m². Starosta Mestskej časti Bratislava - Dúbravka dal k zámeru odkúpiť časť pozemkov pozitívne stanovisko. Návrh na majetkoprávne vysporiadanie pozemkov nebol na rokovaní mestského zastupiteľstva odporcu schválený. Hovorkyňa odporcu v článku z 26.10.2006 "Noviny o živote v Bratislave - Bratislavské noviny" číslo 36 uviedla, že odporca má údajne navrhovateľom platiť za užívanie pozemkov 10,-Sk/m²/rok a potvrdila, že odporca vychádza z odhadnej ceny 2.054,80,-Sk/m². Navrhovateľ poukázal na súdne konania vedené na Okresnom súde Bratislava I, s poukazom na ust. § 119 ods. 2, § 120 ods. 2 a § 123 OZ. Z hľadiska nárokov navrhovateľa a predmetu tohto sporu je potrebné rozlišovať obdobie od 24.12.2008 do 30.6.2009 a obdobie od 1.7.2009 do 24.12.2010. V prvom období je potrebné vychádzať z ustanovení OZ o bezdôvodnom obohatení, v zmysle ust. § 451, nakoľko medzi navrhovateľom a odporcom nikdy nebola uzatvorená zmluva, osobitne nie Nájomná zmluva, ani Zmluva o zriadení práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, ktorá by oprávňovala odporcu na užívanie nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa. Odporca užíva nehnuteľnosti úplne bezplatne, dochádza na jeho strane k úspore peňazí v k vzniku bezdôvodného obohatenia a odporcovi súčasný stav vyhovuje a nemá záujem ho riešiť. Poukázal na rozhodnutie NS ČR C314 a na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo/52/2005 a na rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, v konaniach 7C/8/2007, 7C/9/2007, 11C/2/2007,

11C/4/2007, 11C/14/2009 a iné. S poukazom na potvrdzujúce rozsudky Krajského súdu v Bratislave, ktoré potvrdili správnosť právnej kvalifikácie nároku navrhovateľa ako na nárok

na vydanie bezdôvodného obohatenia a správnosť ustálenia jeho výšky. Na druhé obdobie po 1.7.2007 je potrebné uplatniť právnu úpravu podľa zák.č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S poukazom na § 1 ods. 1, § 4 ods. 1,2 s tým, že týmto spôsobom vznikol na užívanie pozemkov navrhovateľa odporcovi právny titul, navrhovateľ vecné bremeno v súlade so zákonom trpí. Ani v zmysle tejto právnej úpravy nevzniká vecné bremeno bezodplatne (čl.20 ods. 4 Ústavy SR, ktorý vyžaduje pri nútenom obmedzení vlastníckeho práva poskytnutie primeranej náhrady). A preto navrhovateľ vychádza zo všeobecnej hodnoty vecného bremena. S poukazom na uvedené žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej istiny s príslušenstvom.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril dňa 3.4.2012 s tým, že poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II sp.zn. 6C 3/2008 a vyslovil právny názor, že uplatnený nárok za obdobie od 1.7.2009 do 24.12.2010 sa má rozhodnúť v osobitnom konaní podľa zák.č. 66/2009 Z.z. a v tejto časti žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhala z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

V predmetnej veci súd vykonal opätovne dokazovanie výsluchom účastníkov konania a s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu, s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 7C 9/2007 súčasťou ktorého je aj ohliadka predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 15.8.2011 a zistil nasledovný skutkový stav :

V danom prípade je nesporné že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom pozemkov, nachádzajúcich sa v meste Bratislava, okres Bratislava G., k.ú. T. - parcely registra „E“ evidovane na mape určeného operátu ako pozemok parcelne číslo XXXX vo výmere 457 m², parc. číslo XXXX vo výmere 9205 m² oba zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. T., v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra pre hlavne mesto SR Bratislava, pričom jeho spoluvlastnícky podiel dosahuje 1/3. Odporca je vlastníkom nehnuteľností postavených na vyššie uvedených pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľa. : Požiarna zbrojnica a Mestská polícia v Dúbravke a vecí slúžiacich na užívanie spolu s touto stavbou - parkovisko a príjazdové komunikácie.

Podľa grafickej identifikácie vypracovanej odporcom je zrejmé, že odporca užíva z vyššie uvedených predmetných pozemkov spolu 9.662m². Predmetná stavba vo vlastníctve odporcu postavená na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa je v katastri nehnuteľností evidovaná ako jedna stavba s jedným súpisným číslom, ktorej výlučným vlastníkom je odporca. Podľa identifikácie parciel odporca nerozporoval užívanie parciel vo vlastníctve navrhovateľa v materiáloch predložených na rokovanie jeho orgánov.

Pri výkupe na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 6.7.1980, právnym predchodcom - VHMB nedošlo k účinnej kúpe nehnuteľnosti od navrhovateľa, resp. jeho právnych predchodcov. V dôsledku tejto skutočnosti nikdy nedošlo k vysporiadaniu vzťahu k časti pozemkov v spoluvlastníctve navrhovateľa a odporca vlastní a užíva stavby na pozemku navrhovateľa (odporca uvedenú skutočnosť nespochybňoval).

V roku 2006 boli vypracované podklady pre rozhodnutie mestského zastupiteľstva, ktoré mohlo majetkové vzťahy vysporiadať a odporca označil svoje konanie ako užívanie pozemkov navrhovateľa bez právneho dôvodu. Faktický stav sa potvrdil v konaní IV-133/00, vedenom na Katastrálnom úrade v Bratislave - Správa katastra Bratislava IV, v rámci ktorého boli uskutočnené aj osobné rokovania dňa 17.10.2000 za účasti navrhovateľa, odporcu a zamestnancov Správy katastra. V tomto konaní bolo jednoznačne preukázané, že odporca nemá vlastnícky a ani iný vecnoprávny titul k pozemkom vo vlastníctve navrhovateľa.

Odporca podal roku 2002 návrh na určenie vlastníckeho práva k predmetným pozemkom a následne ho vzal späť, súc si vedomý svojej právnej pozície.

Odporca užíva pozemky navrhovateľa tým, že má na nich postavenú stavbu - Požiarnu zbrojnicu a budovu Mestskej polície vo svojom vlastníctve, tým, že zvyšnú časť pozemkov využíva v súvislosti s postavenými nehnuteľnosťami ako priestor, na ktorom je príjazd a prístup, ako aj odstavná plocha - parkovisko. Na urgencie navrhovateľa sa odporca začal zaoberať situáciou intenzívnejšie začiatkom roku 2006, zabezpečil grafické identifikovanie parciel a ustálil, že z nich užíva časť vo výmere 10.785m², z ktorých časť navrhovateľ predal a odporca užíva v súčasnosti 9.662m². Odporca nechal vypracovať znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty pozemkov vo vlastníctve navrhovateľa a táto bola ustálená na 2.054,80,-Sk/m². Starosta Mestskej časti Bratislava - Dúbravka dal k zámeru odkúpiť časť pozemkov pozitívne stanovisko. Návrh na majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov nebol na rokovaní mestského zastupiteľstva odporcu schválený. Hovorkyňa odporcu v článku z 26.10.2006 "Noviny o živote v Bratislave - Bratislavské noviny" číslo 36 uviedla, že odporca má údajne navrhovateľom platiť za užívanie pozemkov 10,-Sk/m²/rok a potvrdila, že odporca vychádza z odhadnej ceny 2.054,80,-Sk/m².

Predmetu konania je prvé obdobie : od 24.12.2008 do 30.6.2009 a druhé obdobie : od 1.7.2009 do 24.12.2010. V prvom období súd vychádza a nasl., nakoľko medzi navrhovateľom a odporcom nikdy nebola uzatvorená zmluva, osobitne nie Nájomná zmluva, ani Zmluva o zriadení práva

zodpovedajúcemu vecnému bremenu, ktorá by oprávňovala odporcu na užívanie nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa.

Bolo preukázané, že odporca užíva predmetné nehnuteľnosti úplne bezplatne, čím dochádza na jeho strane k vzniku bezdôvodného obohatenia.

Na druhé obdobie po 1.7.2007 súd uplatnil právnu úpravu podľa zák.č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ust. § 1 ods. 1, ust. § 4 ods. 1,2 cit. zák.) V druhom žalovanom období vznikol na užívanie pozemkov navrhovateľa odporcovi právny titul a je nesporné, že navrhovateľ vecné bremeno v súlade so zákonom trpí. Toto vecné bremeno nevzniká bezodplatne (čl.20 ods. 4

Ústavy SR vyžaduje pri nútenom obmedzení vlastníckeho práva poskytnutie primeranej náhrady).

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky, iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

Podľa ust. § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa ust. § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podľa ust. § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka, stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.

Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa ust. § 1 zák. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len pozemok pod stavbou).

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. 66/2009 Z.z. v platnom znení, ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby ku dňu účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou vrátane, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. 66/2009 Z.z. v platnom znení, vlastník pozemku pod stavbou je povinný strieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR , vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa ust. § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy , a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Predmetu konania je prvé obdobie : od 24.12.2008 do 30.6.2009 a druhé obdobie : od 1.7.2009 do 24.12.2010. V prvom období vzniklo na strane odporcu bezdôvodné obohatenie v zmysle citovaných ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko medzi navrhovateľom a odporcom nikdy nebola uzatvorená zmluva, ktorá by oprávňovala odporcu na užívanie nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa. Odporca užíval predmetné nehnuteľnosti v tomto období úplne bezplatne , dochádzalo na jeho strane k vzniku bezdôvodného obohatenia (rozhodnutie NS ČR C314, rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo/52/2005, rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v konaniach sp.zn. 7C/8/2007, sp.zn. 7C/9/2007, sp.zn. 11C/2/2007, sp.zn. 11C/4/2007, sp.zn. 11C/14/2009). S poukazom aj na potvrdzujúce rozsudky Krajského súdu v Bratislave, ktoré potvrdili správnosť právnej kvalifikácie nároku navrhovateľa ako na nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a správnosť ustálenia jeho výšky. Na druhé obdobie po 1.7.2007 je potrebné uplatniť právnu úpravu podľa zák.č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Druhé obdobie súd posúdil s poukazom na § 1 ods. 1, § 4 ods. 1,2 zák. 66/2009 Z.z. v platnom znení , s tým, že týmto spôsobom vznikol na užívanie pozemkov navrhovateľa odporcovi právny titul, navrhovateľ vecné bremeno v súlade so zákonom trpí. V zmysle tejto právnej úpravy nevzniká vecné bremeno bezodplatne (čl.20 ods. 4 Ústavy SR, ktorý vyžaduje pri nútenom obmedzení vlastníckeho práva poskytnutie primeranej náhrady).

V súlade s citovanými ustanoveniami súd po vykonaní dokazovania a zistení skutkového stavu dospel k záveru, že nárok navrhovateľa voči odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia (ust. § 451 Občianskeho zákonníka) a hodnoty vecného bremena (zák. 66/2009 Z.z. v platnom znení) je dôvodný (súd poukazuje na znalecký posudok vypracovaný na objednávku odporcu na určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu t.j. cena vo výške 2054,80Sk/m², všeobecnú hodnotu obvyklého nájmu

pozemkov v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa za obdobie od 24.12.2008 do 30.6.2009 ustálenú znalcom AUDING s.r.o. - súdny znalec G. Y. T. v znaleckom posudku č. 23/2010 vo výške 3,18eur/m² a všeobecnú hodnotu vecného bremena za obdobie od 1.7.2009 do 24.12.2010 ustálenú znalcom AUDING s.r.o. - súdny znalec Ing. Y. T. v znaleckom posudku č. 24/2010 vo výške 6,59eur/m² , na

vykonanú ohliadku nehnuteľnosti na mieste samom dňa 15.8.2011 sp.zn. 7C 9/2007). Z dôvodu hospodárnosti konania súd nenariadil ďalšie znalecké dokazovanie.

V tomto konaní bolo jednoznačne preukázané, že odporca nemá vlastnícky titul k pozemkom vo vlastníctve navrhovateľa t.j. v danom prípade v prvom období neexistoval žiaden právny titul na základe ktorého by bol odporca oprávnený bezplatne užívať predmetné nehnuteľnosti, v druhom období ide o zo zákona č. 66/2009 Z.z. v platnom znení uvedené vecné bremeno za náhradu, a ku dňu rozhodnutia súdu je nesporné, že navrhovateľovi odporca za užívanie neplatí a ani neplatil za uvedené obdobie žiadnu odplatu t.j. súd dospel k záveru, že došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia a toto bezdôvodné obohatenie získal odporca tým, že užíval predmetnú nehnuteľnosť , ktorej podielovým spoluvlastníkom je navrhovateľ a to bez právneho dôvodu. Súd určil výšku bezdôvodného obohatenia odporcu (areál je oplotený a parcely pred budovami sú využité ako parkovisko a prístupové, príjazdové cesty)za obdobie od 24.12.2008 do 30.6.2009 ako $\frac{1}{3}$ z 9662 (výmera v m²) x 3,18 (nájom za 1m²) = 10241,72eur. Za obdobie od 1.7.2009 do 24.12.2010 ako hodnotu vecného bremena - primeranú náhradu, $\frac{1}{3}$ z 9662 (výmera v m²) x 6,59 (hodnota vecného bremena za 1m² v eur) = 21224,19eur, teda spolu 31465,91eur.

Na záver súd poukazuje na konania vedené na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 7C 8/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu č.k. 15Co 70/2010 - 172), sp.zn. 9C 13/2009, sp.zn. 9C 14/2009, sp.zn. 11C 2/2007, sp.zn. 11C 4/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu č.k. 7Co 109/2010-103), sp.zn. 11C 14/2009, sp.zn. 14C 4/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu č.k. 5Co 223/2010 - 122), sp.zn. 14C 5/2007, sp.zn. 15C 5/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu č.k. 7Co 267/2009-130), sp.zn. 16C 4/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu č.k. 4Co 289/2008 - 135), sp.zn. 16C 5/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu č.k. 6Co 230/2010 - 223), sp.zn. 6C 13/2009, sp.zn. 16C 14/2009, sp.zn. 17C 5/2007, sp.zn. 19C 5/2007 a sp.zn. 21C 5/2007 (potvrdený rozsudkom Krajského súdu č.k. 15Co 100/2010 - 129), ktorých predmetom bol nárok ostatných podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti voči odporcovi z rovnakého právneho titulu a za rovnakej skutkovej a právnej situácie avšak za iné obdobia a v nich bola potvrdená správnosť výpočtu rozsahu a výšky bezdôvodného obohatenia odporcu.

Súd návrhu navrhovateľa s poukazom na zistený skutkový stav ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celkom spolu sumu 31465,91,- EUR tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku .

Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Predmetným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2010 sa navrhovateľ domáhal aj príslušenstva pohľadávky a to úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 11.1.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal s plnením do omeškania po tom, čo bol požiadaný navrhovateľom o vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ ale žiadal úrok z omeškania až od 11.1.2011 a súd jeho návrhu na priznanie úrokov z omeškania vyhovel a v súlade s citovaným ustanovením súd zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania z dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podaním zo dňa 16.1.2013 doručeným súdu dňa 17.1.2013 právny zástupca navrhovateľa v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. vyčíslil trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhl.č. 655/2004Z.z. v znení neskorších predpisov :

1. súdny poplatok v sume 1887,50eur

2. trova právneho zastúpenia v sume 2863,43eur vrátane DPH (5 úkonov právnej služby - prevzatie , príprava veci , podanie žaloby 2 úkony á 469,74eur + 20%DPH + 2x režijný paušál á 7,21eur+20%DPH, vyjadrenie vo veci samej doručené súdu 10.5.2012 á 469,74eur + 20%DPH, režijný paušál á 7,63eur +20%DPH, účasť na pojednávaní dňa 14.1.2013 á 469,74eur + 20%DPH, režijný paušál á 7,81eur +20%DPH).

Súd s poukazom na uvedené zaviazal odporcu k zaplateniu náhrady trov konania titulom súdneho poplatku v sume 1887,50,- EUR a k zaplateniu náhrady trov konania titulom právneho zastúpenia v sume 2863,43,-EUR, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr Jozefa Marka, advokáta, ul. Karpatská č. 18, 811 05 Bratislava , a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.