

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010552
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723010552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. septembra 2023 v Kežmarku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

- 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. C. E., trvale bytom C. XXX/XX, C. – F. G., D. C. E., t. č. H. I.,
- 2./ J. C., nar. XX.XX.XXXX v C. E., D. C. E., trvale bytom C. XXX/XX, C. – F. G., okres C. E., t. č. H. I.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 08.02.2023, v I., na ul. K. L. M. N. XXXX/XX v čase okolo 03.00 hod., J. C. doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu na uvedenej adrese a z medziposchodia presne nezisteným spôsobom odcudzil horský bicykel zn. Cannondale, bielo čiernej farby z hliníkovej konštrukcie, s výrobným číslom

L. XX O. a horský bicykel zn. GT Aggressor 27.5 Sport Black, čiernej farby, s výrobným číslom P. G. spoločne s visiacim zámkom na bicykel, ktorým boli oba bicykle zabezpečené tak, že boli uchytené o zábradlie, bicykle následne po jednom priniesol k A. B., ktorý čakal pred bytovým domom, po čom obaja viedli bicykle po K. L. M. a ulici O., následne sa vrátili späť na ul. D., v Poprade, kde oba bicykle J. C. naložil do vozidla B. L., ev. č. Q. a s vozidlom a oboma bicyklami sa presunuli z Popradu do Košíc po diaľnici D1, kde A. B. oba bicykle uskladnil v pivnici bytu v mieste tr. bydliska, na R. C. N. XXX/XX, čím takto S. O. spôsobili škodu krádežou vo výške 1.720,- Eur; pričom A. B. bol Obvodným súdom Stuttgart pod sp. zn. 13 F. XX A. XXXXX/XX XXXX T., zo dňa 28.06.2021, právoplatným 02.12.2021 odsúdený pre trestný čin krádeže, a J. C. bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/44/2020-XXX, právoplatným dňa 03.05.2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a zároveň dňa 14.12.2022 mu bola Okresným riaditeľstvom PZ v Košiciach uložená bloková pokuta vo výške 10,- €, č. b.: L1564826, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2022,

t e d a

1./ obžalovaný A. B.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2./ obžalovaný J. C.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

1./ obžalovaný A. B.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2./ obžalovaný J. C.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1./ obžalovanému A. B.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. k), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2./ obžalovanému J. C.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného menom S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. M. XXXX/XX, I., s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B. a J. C., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného S. O. z prípravného konania, ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný A. B. sa k spáchaniu skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že on nemal vedomosť, že nebola uhradená celá škoda. On chcel uhradiť celú škodu. Čakal na stanovisko C.. On je ochotný uhradiť celú škodu a taktiež ujmu poškodenému tým, že sa stal trestný čin. Celková škoda bola 130,- Eur a on uhradil polovicu škody. Je ale ochotný po súde uhradiť aj druhú polovicu škody.

Obžalovaný J. C. sa k spáchaniu skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto rozsudku priznal a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný J. C. na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že on sa snažil cestou advokáta kontaktovať poškodeného. Advokát mu povedal, že poškodeného telefonicky kontaktoval viackrát. On chcel zistiť číslo účtu, kde by mu poslal náhradu škody. Advokát mu povedal, že poškodený to odmietol, tú sumu, ktorú určil znalec, že on nechce nejakých sto eur, ale chce tisíc eur. Odmietol dať číslo účtu. Teda on sa snažil nahradiť škodu. Nemá problém uhradiť škodu hneď po pojednávaní. Bol a je ochotný uhradiť škodu stanovenú znalcom. Svoje konanie veľmi ľutuje.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného S. O. z prípravného konania, kedy o. i. uviedol, že ukradnuté bicykle zn. Cannondale, výrobné číslo L. XX O., bielo-čiernej farby s prvkami červenej farby, z hliníkovej konštrukcie a zn. GT Aggressor 27.5 Sport Black, výrobného čísla: P., čiernej farby, mu boli vrátené príslušníkmi PZ myslí, že do týždňa od ich odcudzenia. Bicykle boli v poriadku, okrem upínacieho zariadenia predného kolesa bicykla zn. GT Aggressor. Pripája sa k trestnému stíhaniu a uplatňuje si škodu vo výške 100,- Eur za upínacie zariadenie predného kolesa bicykla zn. GT Aggressor, taktiež 30,- Eur za visiaci zámok, ktorým boli bicykle uzamknuté.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného spoločnosťou P. I. L. vyplýva ohodnotenie upínacieho zariadenia predného kolesa na bicykel zn. GT Aggressor 27.5 Sport Black, s odpruženou prednou vidlicou, veľkosť rámu L, čiernej farby, výr. č.: P. na sumu 60,- Eur s DPH a zabezpečovacieho zariadenia slúžiaceho na zabezpečenie bicykla proti odcudzeniu – zámok na kľúč na sumu 20,- Eur s DPH.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 08.02.2023 vyplýva, že po výzve na vydanie vecí a zákonom poučení obžalovaný A. B. dobrovoľne vydal veci, a to 1 ks horský bicykel zn. Cannondale, bielo-čiernej farby z hliníkovej konštrukcie, celoodpružený, so XXXXXXXXXXXXXXX, poškodené upínanie predného kolesa a horský bicykel zn. GT čiernej farby, so P..

Z uznesenia o vydaní veci zo dňa 09.02.2023 a zápisnice o vrátení veci zo dňa 09.02.2023 vyplýva vydanie a vrátenie vecí, bicykla zn. GT Aggressor 27.5 Sport Black, veľkosť rámu L, čiernej farby, výrobného čísla: P., poškodené upínanie predného kolesa a bicykla zn. Cannondale Trigger, veľkosť rámu L, bielo-čiernej farby s prvkami červenej farby, výrobného čísla L. XX O., bez poškodenia, S. O..

Z ospravedlnenia obžalovaného A. B. adresovaného svedkovi – poškodenému S. O. zo dňa 17.08.2023 vyplýva, že v tomto sa obžalovaný poškodenému ospravedľňuje za spôsobenú škodu. Ďalej uvádza, že je mu to úprimne ľúto, svoj skutok si uvedomil až keď bolo neskoro. Už to nevráti späť, ale chce uhradiť vzniknutú škodu. Má za to, že polovica sumy je 65,- Eur, ktoré zašle do 30.08.2023.

Z poštového poukazu zo dňa 14.08.2023 vyplýva poukávanie sumy 65,- Eur zo strany odosielateľa – A. B. adresátovi – S. O..

Zo správy ÚVV a ÚVTOS I. na obžalovaného A. B. vyplýva, že tento sa počas výkonu väzby v ústave správa k príslušníkom a zamestnancom na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Medzi ním a obvinenými umiestnenými spolu v cele sa doposiaľ nevyskytli žiadne nezhody. Dňa 24.02.2023 bol pre výkon väzby zaradený do oddielu so zmierneným režimom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS I. na obžalovaného J. C. vyplýva, že tento sa počas výkonu väzby v ústave správa k príslušníkom a zamestnancom na požadovanej úrovni. Medzi ním a obvinenými umiestnenými spolu v cele sa doposiaľ nevyskytli žiadne nezhody. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Zo správy o povesti vypracovanej J. N. C. – F. G. na obžalovaného A. B. vyplýva, že tento je v ich evidencii vedený ako slobodný, bezdetný. Či sa zdržiava v mieste trvalého bydliska im nie je známe. Bližšie informácie o rodinných a majetkových pomeroch menovaného im nie sú známe, jeho správanie nebolo riešené J. N. C. – F. G..

Zo správy o povesti vypracovanej J. N. C. – F. G. na obžalovaného J. C. vyplýva, že tento je v ich evidencii vedený ako slobodný, bezdetný. Či sa zdržiava v mieste trvalého bydliska im nie je známe. Bližšie informácie o rodinných a majetkových pomeroch menovaného im nie sú známe, jeho správanie nebolo riešené J. N. C. – F. G..

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný A. B. v tejto nemá evidovaný žiadny priestupok.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný J. C. bol doposiaľ štyrikrát priestupkovo riešený, z toho ostatnýkrát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 14.12.2022, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. súd zistil, že obžalovaný má v tomto evidovaných šesťnásť záznamov, a to za rôznych trestných činností, v prevažnej miere pre majetkovú trestnú činnosť. V rozmedzí rokov 2008 až 2017 bol obžalovaný v deviatich prípadoch odsúdený o. i. pre trestné činy krádeže, kedy za tieto odsúdenia mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26.09.2008 sp. zn. 2T/31/2007 bol uznaný za vinného pre trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Ostatných šesť záznamov predstavujú odsúdenia súdmi Nemeckej spolkovej republiky za trestnú činnosť rozličnej povahy, zahŕňajúce aj trestný čin vyhrážania či úmyselného spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví, zohyzenia alebo trvalej invalidity. Ostatným záznamom registra je odsúdenie rozsudkom Obvodného súdu Stuttgart pod sp. zn. XX F. XX A. XXXXX/XX zo dňa 28.06.2021, právoplatným dňa 02.12.2021, pre trestný čin krádeže.

Z odpisu registra trestov obžalovaného J. C. súd zistil, že obžalovaný má v tomto evidovaných dvadsať dva záznamov, najmä za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený súdmi Slovenskej republiky aj súdmi Českej republiky. Obžalovaný bol o. i. v ôsmich prípadoch odsúdený pre trestný čin krádeže a v troch prípadoch pre trestný čin lúpeže, za ktoré mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z ostatných záznamov odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/44/2020 zo dňa 03.05.2021 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/31/2020 zo dňa 17.08.2020. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/129/2020 zo dňa 05.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/33/2021 zo dňa 08.07.2021 bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní troch rokov. Tento trest odňatia slobody vykonal dňa 08.05.2022.

Vykonaným dokazovaním a priznaním viny obžalovanými A. B. a J. C. dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a je trestným činom. Ohľadne posúdenia otázky, kto uvedený skutok spáchal, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaných A. B. a J. C..

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný A. B. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný A. B. týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa súdu je tiež nepochybné, že obžalovaný J. C. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný J. C. týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaných je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Tak obžalovaný A. B., ako aj obžalovaný J. C., ako plne trestnoprávne zodpovedné subjekty, navyše s ohľadom na ich predchádzajúce opakované odsúdenia za druhovo totožnú trestnú činnosť, vedeli, že môžu spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane vlastníckeho práva a držby vecí, a tým, že spoločným konaním od cudzili horský bicykel zn. Cannondale, bielo čiernej farby z hliníkovej konštrukcie, s výrobným číslom L. XX O. a horský bicykel zn. GT Aggressor 27.5 Sport Black, čiernej farby, s výrobným číslom P. G. spoločne s visiaticim zámkom na bicykel, porušenie, resp. ohrozenie chráneného záujmu spôsobiť chceli.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy, ako aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu a dospelo k nasledovnému.

Obžalovaný A. B.

U obžalovaného A. B. súd vyhodnotil tri poľahčujúce okolnosti, a to, dobrovoľné nahradenie škody (§ 36 písm. k) Trestného zákona), jeho priznanie a oľutovanie svojho konania (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Trestného zákona). Je potrebné uviesť, že obžalovaný A. B. už od počiatkových štádií trestného konania priznával spáchanie skutku a tento oľutoval, pričom už v rámci výpovede v procesnom postavení zadržanej osoby dňa 08.02.2023 a následne pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 09.02.2023 podrobným spôsobom vypovedal o samotnom skutku, ako aj o skutočnostiach skutku predchádzajúcich, ktoré skutočnosti prispeli k objasneniu skutku, ako aj k následnému stotožneniu ďalšieho páchatela trestnej činnosti. Vychádzajúc zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 08.02.2023 obžalovaný A. B. dobrovoľne vydal odcudzené veci, a to horský bicykel zn. Cannondale, bielo-čiernej farby z hliníkovej konštrukcie, celoodpružený, so XXXXXXXXXXXXXXX, a horský bicykel zn. GT čiernej farby, so P., ktoré boli následne vrátené svedkovi poškodenému. Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona súd prihliadol na postoj a aktívne konanie obžalovaného k náhrade spôsobenej škody, kedy

okrem vydania odcudzených bicyklov uhradil poškodenému sumu 65,- Eur poštovým poukazom zo dňa 14.08.2023, ktorá suma predstavuje polovicu poškodeným uplatneného nároku na náhradu škody.

Na druhej strane, s prihliadnutím na skutočnosti vyplývajúce z odpisu registra trestov, súd u obžalovaného A. B. vyhodnotil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že už v minulosti bol odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Na základe takto zistenej prevahy troch poľahčujúcich okolností oproti jednej priťažujúcej okolnosti súd pristúpil k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd posúdil všetky okolnosti relevantné pre ukladanie trestu a dospel k záveru o nevyhnutnosti uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V súvislosti s osobou obžalovaného je potrebné zdôrazniť, že tento vo svojom veku 32 rokov bol už šesťnásťkrát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť, v prevažnej miere však práve pre majetkovú trestnú činnosť. V rozmedzí rokov 2008 až 2017 bol v deviatich prípadoch odsúdený o. i. práve pre trestné činy krádeže, kedy za tieto odsúdenia mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súčasťou bohatej kriminálnej minulosti obžalovaného je o. i. tiež spáchanie trestného činu lúpeže podľa § 188

ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T/31/2007 zo dňa 26.09.2008. Ostatných šesť záznamov predstavujú odsúdenia súdmi Nemeckej spolkovej republiky za trestnú činnosť rozličnej povahy, zahŕňajúce aj trestný čin vyhrážania či úmyselného spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví, zohyzdenia alebo trvalej invalidity. Posledným záznamom registra je odsúdenie rozsudkom Obvodného súdu Stuttgart pod sp. zn. XX F. XX A. XXXXX/XX zo dňa 28.06.2021 pre trestný čin krádeže.

Zo zabezpečených listinných dôkazov tak vyplýva, že obžalovaný sa už v minulosti opakovane dopustil protiprávnej činnosti, a to predovšetkým najmä majetkovej trestnej činnosti. V prejednávanej trestnej veci tak nejde o prvý prípad, kedy sa obžalovaný dopustil tohto druhu trestnej činnosti, práve naopak. Obžalovaný mohol zmeniť svoje správanie, no opakovane sa dopúšťa obdobných protiprávných konaní o. i. aj majetkového charakteru a teda je zrejmé, že nie je schopný rešpektovať pravidlá správania sa a od páchania trestnej činnosti ho neodradili ani predchádzajúce odsúdenia, ani opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je potrebné konštatovať, že v konaní obžalovaného ide o rovnorodú recidívu a ani výkon predchádzajúcich trestov nemal žiadny prevýchovný vplyv na obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, vrátane trestnej činnosti majetkového charakteru.

Berúc tak do úvahy všetky okolnosti relevantné pre ukladanie trestu, a v rámci nich o. i. výraznú kriminálnu minulosť obžalovaného, a to predovšetkým práve za druhovo totožnú trestnú činnosť, úmyselnú formu zavinenia, ale taktiež prevahu poľahčujúcich okolností, postoj obžalovaného k trestnému činu, ktorý od počiatkových štádií trestného konania priznával a ľutoval, jeho postoj k náhrade spôsobenej škody a závažnosť spáchaného trestného činu, ktorý je prečinom, súd dospel k záveru, že zákonným a primeraným bude v danom prípade nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, teda blízko polovice v súlade so zákonom upravenej trestnej sadzby.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný J. C.

U obžalovaného J. C. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to jeho priznanie a oľutovanie svojho konania (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, obžalovaný na hlavnom pojednávaní proklamoval snahu o skontaktovanie sa s poškodeným ohľadom uhradenia škody prostredníctvom obhajcu, kde k jej úhrade nemalo dôjsť z dôvodu postoja samotného poškodeného. Podľa názoru súdu, pri vedomosti o adrese bydliska svedka – poškodeného, ak obžalovaný mal skutočný záujem na dobrovoľnom nahradení spôsobenej škody, nič mu nebránilo túto, resp. jej pomernú časť, poškodenému nahradiť, tak, ako tomu bolo v prípade

obžalovaného A. B.. Faktom zostáva, že v čase konania hlavného pojednávania neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali nahradenie škody, resp. jej pomernej časti, obžalovaným, preto predmetná poľahčujúca okolnosť nebola vyhodnotená.

Na druhej strane, s prihliadnutím na skutočnosti vyplývajúce z odpisu registra trestov, súd u obžalovaného J. C. vyhodnotil jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že už v minulosti bol odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Za tohto rovnovážneho stavu jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti súd vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby šesť mesiacov až tri roky.

Súd posúdil všetky okolnosti relevantné pre ukladanie trestu a dospel k záveru o nevyhnutnosti uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V súvislosti s osobou obžalovaného je potrebné zdôrazniť, že tento, vychádzajúc z odpisu registra trestov, bol doposiaľ dvadsaťdvakrát súdne trestaný, a to najmä za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený súdmi Slovenskej republiky aj súdmi Českej republiky. Súd zohľadnil okrem kvantity, taktiež povahu obžalovaným v minulosti páchanej trestnej činnosti. Obžalovaný bol o. i. v ôsmich prípadoch odsúdený pre trestný čin krádeže a v troch prípadoch pre trestný čin lúpeže, za ktoré mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z ostatných záznamov odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/44/2020 zo dňa 03.05.2021 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/31/2020 zo dňa 17.08.2020. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/129/2020 zo dňa 05.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/33/2021 zo dňa 08.07.2021 bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní troch rokov. Tento trest odňatia slobody vykonal dňa 08.05.2022.

Na tomto mieste je tak potrebné akcentovať, že obžalovaný sa trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil po tom, čo bol dňa 08.05.2022 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/129/2020. Teda ani skutočnosť v nedávnej dobe vykonaného trestu odňatia slobody nezabránila obžalovaného k spáchaniu ďalšej trestnej činnosti.

Zo zabezpečených listinných dôkazov tak vyplýva, že obžalovaný sa už v minulosti opakovane dopustil protiprávnej činnosti, a to predovšetkým najmä majetkovej a násilnej trestnej činnosti. V prejednávanej trestnej veci tak nejde o prvý prípad, kedy sa obžalovaný dopustil tohto druhu trestnej činnosti, práve naopak. Obžalovaný mohol zmeniť svoje správanie, no opakovane sa dopúšťa obdobných protiprávných konaní o. i. aj majetkového charakteru a teda je zrejmé, že nie je schopný rešpektovať pravidlá správania sa a od páchania trestnej činnosti ho neodradili ani predchádzajúce odsúdenia, ani opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Je potrebné konštatovať, že v konaní obžalovaného ide o rovnorodú recidívu a ani výkon predchádzajúcich trestov nemal žiadny prevýchovný vplyv na obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, vrátane trestnej činnosti majetkového charakteru.

Berúc tak do úvahy všetky okolnosti relevantné pre ukladanie trestu, a v rámci nich o. i. výraznú kriminálnu minulosť obžalovaného, a to predovšetkým práve za druhovo totožnú trestnú činnosť, skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopustil potom, čo bol dňa 08.05.2022 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, úmyselnú formu zavinenia, rovnosť jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti, ďalej postoj obžalovaného k trestnému činu, ktorý sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a tento oľutoval, jeho postoj k náhrade spôsobenej škody a závažnosť spáchaného trestného činu, ktorý je prečinom, súd dospel k záveru, že zákonným a primeraným bude v danom prípade nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, teda ešte v rámci dolnej polovice zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o náhradu škody, svedok – poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 130,- Eur, pozostávajúcej zo sumy 100,- Eur za upínacie zariadenie predného kolesa bicykla zn. GT Aggresor, a sumy 30,- Eur za visiaci zámok, ktorým boli bicykle uzamknuté. Podľa odborného vyjadrenia boli tieto odcudzené veci ohodnotené na sumu 80,- Eur, pozostávajúcej zo sumy 60,- Eur za upínacie zariadenie a 20,- Eur za zámok na kľúč. Berúc do úvahy skutočnosť, že škoda na ktorej spôsobení sa podieľali dvaja spolupáchatelia bola jedným z obžalovaných – A. B. čiastočne, vo výške 65,- Eur, uhradená, by rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného vyžadovalo ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd poškodeného s ním uplatneným nárokom odkázal na civilný proces.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

1./ obžalovaný A. B.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2./ obžalovaný J. C.

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.