

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709205277
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1709205277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: G. I. I. C., s.r.o. so sídlom U. D. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátkou JUDr. Janou Bezákovou, Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, proti odporkyni: N. K., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. D. XX, XXX XX Č., zastúpená opatrovníkom Blankou Šafránkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 980,24 eur s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 980,24 eur istiny spolu s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 110,20 eur od 26.12.2007 do 20.01.2008, zo sumy 220,41 eur od 26.1.2008 do 20.2.2008, zo sumy 330,61 eur od 26.2.2008 do 20.3.2008, zo sumy 440,82 eur od 26.3.2008 do 20.04.2008, zo sumy 485,66 eur od 26.4.2008 do 20.05.2008, zo sumy 595,86 eur od 26.5.2008 do 20.06.2008, zo sumy 706,07 eur od 26.06.2008 do 20.07.2008, zo sumy 816,27 eur od 26.07.2008 do 20.08.2008, zo sumy 926,48 eur od 26.8.2008 do 20.09.2008, zo sumy 1036,68 eur od 26.09.2008 do 20.05.2009, s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 980,24 eur od 26.5.2009 do zaplatenia a 58,50 eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v S. H. č. účtu : XXXXXXXXXXXX/XXXX a 136,36 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právnej zástupkyne navrhovateľa vedený v U. H. a.s. č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 18.06.2009 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne proti odporkyni zaplatenia 980,24 eur istiny s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia (nedoplatku nájomného a služieb poskytovaných s nájmom bytu č. X na ul. X. č. XC v C.).

Platobným rozkazom č. 4Ro/479/2009-18 zo dňa 18.11.2009 súd návrhu vyhovel.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/37/2012-39 zo dňa 08.11.2012 bol platobný rozkaz v súlade s ust. § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk zrušený, súčasne súd ustanovil na konanie odporkyni opatrovníka z dôvodu neznámeho jej pobytu v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p.

Na termín pojednávania sa ani jeden z riadne predvolaných účastníkov konania nedostavil, právna zástupkyňa navrhovateľa mala doručenie predvolania vykázané dňa 28.11.2012 a opatrovník odporkyne dňa 02.01.2013, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, preto súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, Zmluvou o výkone správy hnutel'ného a nehnuteľného majetku zo dňa 07.02.2006, výpisom z OR navrhovateľa, nájomnou zmluvou zo dňa 02.09.2005, predpisom nájomného a zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Zo žalobného návrhu navrhovateľa a zo Zmluvy o výkone správy hnutel'ného a nehnuteľného majetku zo dňa 07.02.2006 medzi mestom Prievidza a Správou majetku mesta Prievidza, s.r.o. mal súd preukázané, že navrhovateľ prevzal všetky činnosti a úlohy na úseku správy hnutel'ného a nehnuteľného majetku mesta Prievidza, vrátane vymáhania pohľadávok spojených s nájmom bytov a nebytových priestorov (čl. 3.1.11. zmluvy).

Mesto Prievidza uzavrelo s odporkyňou dňa 02.09.2005 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom bytu č. X na ul. X. č. XC v C. na dobu určitú do 31.08.2006.

V zmysle čl. 4 nájomnej zmluvy vznikla odporkyňi povinnosť platiť prenajímateľovi nájomné a za plnenia poskytované s užívaním bytu, nájomné vo výške 2.595,-Sk mesačne vopred najneskôr do 20-teho dňa predchádzajúceho mesiaca, pričom ak nezaplatí nájomca nájomné alebo úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v lehote splatnosti, je povinná zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej 25,-Sk za každý začatý mesiac.

Počnúc mesiacom september 2006 sa odporkyňa užívaním bytu bez právneho dôvodu bezdôvodne obohacovala, z toho dôvodu si navrhovateľ namiesto poplatku z omeškania uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy v zmysle úrokovej sadzby NBS a voči odporkyňi si uplatňuje nezaplatené sumy za mesiac január až október 2008.

Podľa ust. § 451ods. 1 O.z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa odseku 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ v konaní pred súdom preukázal výšku žalovaného nedoplatku, a keďže odporkyňa užívala byt bez právneho dôvodu, súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie 980,24 €, súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení č. 586/2008 Z.z. úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby NBS.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., priznal v spore úspešnému navrhovateľovi 58,50 € titulom náhrady trov konania (zaplatenie súdneho poplatku v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel) a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi i náhradu trov jeho právneho zastúpenia 136,36 € na účet JUDr. Jany Bezákovej (2 úkony PP z hodnoty predmetu konania 980,24 €, t.j. 102,90 € + 19% DPH +2x paušálna náhrada po 6,95 € vyúčtovaných v súlade s advokátskou tarifou - z.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

užívanie nájomného bytu bez právneho dôvodu sa odporkyňa voči navrhovateľovi obohatila

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.