

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/214/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711210410
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711210410.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: CBA Slovakia, s.r.o., so sídlom: Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36 620 319, zastúpený JUDr. Alexandrom Filom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie: Dr. Herza 12, Lučenec, proti odporcom: 1./ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: O. XXXX/XX, W., štátne občianstvo: SR, 2./ E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. XX, W., štátne občianstvo: SR, o zaplatenie 307,74 eura s príslušenstvom a o späťvzatí návrhu voči odporcovi v 2. rade takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči odporcovi v 2. rade zastavuje.

II. Navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.07.2011 sa navrhovateľ domáha od odporcu v 1. rade schodok na zverených hodnotách vo výške 204,77 eura s príslušenstvom a od odporcu v 2. rade schodok na zverených hodnotách vo výške 102,97 eura s príslušenstvom. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania. Na prvopise návrhu navrhovateľ uhradil súdny poplatok kolkami v hodnote 18,- eur.

Výzvou č. k. 8C 214/2011 zo dňa 13.04.2012 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho doplatku vo výške 15,- eur, nakoľko v zmysle poznámky 6 k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 15,- eur dňa 19.04.2012.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.05.2012 navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania voči odporcovi v 2. rade v celom rozsahu. Späťvzatie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca v 2. rade dňa 17.05.2012 na viac splátok uhradil navrhovateľovi celú dlžnú istinu 102,97 eura. Navrhovateľ si voči odporcovi v 2. rade neuplatnil náhradu trov konania, nakoľko už aj tieto odporca v 2. rade uhradil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania voči odporcovi v 2. rade pred začatím pojednávania, súhlas odporcu v 2. rade so späťvzatím nebol potrebný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie voči odporcovi v 2. rade zastavil.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Súdny poplatok vo výške 9,80 eura (zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eura krátený o 6,70 eura) sa navrhovateľovi vracia prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa sídla poplatníka.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov miestna príslušnosť správcu dane sa riadi, ak tento zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, u fyzickej osoby miestom jej trvalého pobytu a u právnickej osoby jej sídlom.

O náhrade trov súdneho konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., keď navrhovateľ vzal späť návrh voči odporcovi v 2. rade, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie odporcu v 2. rade a odporca v 2. rade by bol povinný uhradiť trov konania, navrhovateľ si však náhradu trov konania voči odporcovi v 2. rade neuplatňuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania voči odporcovi v 2. rade pred začatím pojednávania, súhlas odporcu v 2. rade so späťvzatím nebol potrebný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie voči odporcovi v 2. rade zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Písomne podané odvolanie je potrebné podať v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.