

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212326
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112212326.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: N. C., C. E. XXXX/X, XXX XX Č. R., Č. Q., zastúpená: JUDr. Ľubomír Müller, advokát so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 35,43,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľke sumu 48,46,- € titulom náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Ľubomíra Müllera, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 23.04.2012 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia istiny 35,43,- € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.02.2012 do zaplatenia titulom náhrady nákladov výkonu trestu v súvislosti s nezákonným odsúdením neb. manžela navrhovateľky - S.. A.na C., ako aj náhrady trov konania.

Dňa 30.08.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie v rámci ktorého navrhovateľka uviedla, že oznámením zo dňa 17.08.2012 pod zn. 10119/2012/153 odporca priznal navrhovateľke náhradu nákladov výkonu trestu u vo výške 35,41,- € pričom poukázala aj na skutočnosť, že drobný rozdiel vo výške 0,02 ,- € vyplýva z rozdielnej metodiky výpočtu. Zároveň požiadala tunajší súd aby konanie v časti istiny vo výške 35,43,- € zastavil a zaviazal odporcu k náhrade úrokov z omeškania vo výške 9% zo sumy 35,41,- € za dobu od 09.02.2012 do zaplatenia. Spolu s predmetným podaním si navrhovateľka vyčíslila aj trov právneho zastúpenia.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 14.01.2013 zobrala navrhovateľka návrh v časti príslušenstva späť z dôvodu, že dňa 30.08.2012 boli uhradené aj príslušné úroky z omeškania, z tohto dôvodu došlo k celkovému späťvzatiu návrhu. Odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila.

Podľa ust. §-u 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. §-u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. §-u 96 ods. 3 veta prvá O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 druhá veta O. s. p. konanie zastavil.

Podľa ust. §-u 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

O trovách konania, ktoré v tomto prípade predstavujú výlučne trovy právneho zastúpenia navrhovateľky, súd rozhodol podľa ust. §-u 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Nakoľko návrh na začatie konania bol vzatý späť v celom rozsahu navrhovateľkou v dôsledku skutočnosti, že odporca oznámením pod zn. 10119/2012/153 zo dňa 17.08.2012 priznal navrhovateľke sumu uplatnenú v návrhu na začatie konania ako aj skutočnosti, že dňa 30.08.2012 boli uhradené aj príslušné úroky z omeškania, procesné zavinenie na zastavení konania v zmysle vyššie citovanej procesnoprávnej úpravy znáša odporca, z čoho pre neho vyplýva povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľke.

Právo na náhradu trov si navrhovateľka uplatnila v podaní zo dňa 27.08.2012 nasledovne: :

- odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení - 16,60,- €

- jeden paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - 7,63 Eur

celkovo tri úkony: 1. prevzatie a príprava, 2. spísanie žaloby, 3. späťvzatie návrhu na začatie konania v časti) : 3 x 16,60 € + 3x 7,63,- €.... celkom 72,69,- €.

Podľa ust. §-u 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška MSSR č. 655/2004 Z.z.), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97,- € je 16,60,- €.

Podľa ust. §-u 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za prevzatie a prípravu zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa ust. §-u 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. §-u 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Súd posúdil predmetné vyúčtovanie trov právneho zastúpenia navrhovateľky a dospel k záveru, že toto je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb. Nakoľko však konanie vedené pod sp. zn. 11C/97/2012 spĺňa zákonne znaky drobného sporu podľa ust. §-u 200 ea O. s. p., súd uplatnené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil o 24,23,- €, t.j. jeden úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia navrhovateľa (16,60,- €) spolu s režijným paušálom (7,63 €). Toto zníženie uplatnených trov právneho zastúpenia navrhovateľa je odôvodnené skutočnosťou, že v prebiehajúcim konaní sp. zn. 11C/97/2012, rovnako ako aj v iných konaniach, vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/96/2012, 7C/96/2012, 8C/91/2012 a 11C/91/2012 ide o spory vyplývajúce z rovnakého skutkového základu, predkladané na základe dohody o právnom zastúpení. Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že obdobné práve posúdenie predmetného nároku vyplýva aj z obdobného konania, vedeného v minulosti na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/96/2012, kde toto vo svojom rozhodnutí potvrdil aj Krajský súd v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.