

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/295/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204178
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312204178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti žalovanej R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., V. XX, zastúpenej opatrovníkom X. I., pracovníčkou Okresného súdu U. W. M. o zaplatenie 174,99 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 174,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.11.2009 do zaplatenia a 16,50 eur na trovách konania a sumu 60,62 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 29.3.2012 sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 174,99 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 9.11.2009 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia poistného za obdobie od 1.6.2009 do 8.11.2009.

Dňa 7.6.2012 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 18Ro/66/2012-18, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 18Ro/66/2012-36 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Pretože pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/295/2012-41 zo dňa 12.12.2012 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovanou poistnú zmluvu dňa 5.2.2007 pod č. 218991 so začiatkom poistenia dňa 1.2.2007, pričom podľa poistnej zmluvy mala žalovaná platiť žalobcovi poistné vo výške 33,19 eur.

Žalobca svoj nárok odôvodňoval tým, že poistná zmluva v danom prípade zanikla dňa 8.11.2009 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote, a preto sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia poistného za obdobie od 1.6.2009 do 8.11.2009 spolu s 9 % úrokom z omeškania od 9.11.2009 do zaplatenia.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu poistnej zmluvy č. 218991/1 zo dňa 5.2.2007 vyplýva, že predmetnou poistnou zmluvou bola žalovaná poistená u žalobcu so začiatkom poistenia 1.2.2007, pričom podľa poistnej zmluvy mala žalovaná platiť poistné vo výške 33,19 eur.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 2.7.2009 vyplýva, že žalobca týmto listom vyzýval žalovanú na zaplatenie poistného za obdobie od 1.4.2009 do 31.7.2009.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 18.11.2009 vyplýva, že predmetným listom žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia z dôvodu nezaplatenia poistného.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade žalobca dostatočným spôsobom preukázal opodstatnenosť svojho nároku, pretože z predložených dôkazov vyplýva, že žalobca akceptoval návrh žalovanej na uzavretie poistnej zmluvy dňa 5.2.2007 s tým, že žalovaná bola poistená u žalobcu so začiatkom poistenia od 1.2.2007 a podľa poistnej zmluvy mala platiť poistné vo výške 33,19 eur mesačne.

Žalobca ďalej preukázal, že žalovaná mu nezaplatila poistné za obdobie od 1.4.2009 do 31.7.2009, a preto poistná zmluva v danom prípade zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 8.11.2009, tak ako to žalobca preukázal, a preto má žalobca nárok na poistné za obdobie od 1.6.2009 do 8.11.2009, čo predstavuje sumu 174,99 eur.

Pretože žalovaná sa dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to 2 úkony po 18,26 eur (prevzatie veci, podanie návrhu), 2 krát paušál po 7,63 eur a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.