

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203129
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203129.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o, sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, právne zast. Advokátka kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava IČO : 36 857 033, proti žalovanej X. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX B. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej : OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 01 Košice, IČO : 42247268, pr. zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 460,27 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania pr. zástupcovi vedľajšieho účastníka vo výške 78,32 eur k rukám pr. zástupcu vedľ. účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.6.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 460,27 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný využíval od právneho predchodcu žalobcu elektronické komunikačné služby, pričom za tieto služby riadne neplatil.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/106/2012-37 zo dňa 24.7.2012. Súd zároveň zaslal žalovanej žalobný návrh na vyjadrenie.

XC/XXX/XXXX

-X-

Dňa 24.8.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 01 Košice, IČO : 42247268, pr. zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, 040 01 Košice ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Po doručení žaloby vedľajšiemu účastníkovi bolo tunajšiemu súde dňa 18.9.2012 z jeho strany doručené vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania, pretože žalobca podal žalobu po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Súd túto skutočnosť oznámil žalobcovi, pričom ten si oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a jeho vyjadrenie k žalobe prevzal dňa 29.10.2012.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 14.1.2013. Žalobca a pr. zástupcu žalobcu ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti. Žalovaná na sa na pojednávanie nedostavila, termín pojednávania si prevzala dňa 27.11.2012. Taktiež právny zástupca vedľajšieho účastníka prevzal termín pojednávania dňa 26.11.2012, žiadnym spôsobom sa neospravedlnil. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, žalovanej, vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s § 101 ods. 2 Os.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Žiadosťou o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 14.9.2007, dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami č. 1000124397, č. 1000055672, č. 1000336186, č. 100019315, č. 1000502997, č. 5100138678, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., a.s. vydaných v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 12.8.2012 a zo dňa 15.9.2012, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 14.9.2007 bola medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a žalovanou uzavretá Zmluva o pripojení v súlade s ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta za účelom pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby podľa zvoleného programu služieb „Pre mňa 70“. Dňa 14.9.2007 bol medzi uvedenými zmluvnými stranami uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalovaná odkúpila koncové telekomunikačné zariadenie MT : SE250MP70 za cenu 1,- Sk. V článku 2 bod 2.1 Dodatku sa žalovaná zaviazala využívať zvolený mesačný program po dobu 24 mesiacov. v článku 2.3 Dodatku je uvedené, že žalovaná a poskytovateľ (Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) sa dohodli, že ak žalovaná poruší niektorú z povinností podľa Dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 375,83 Sk a je povinná nahraďiť škodu vzniknutú v súvislosti s porušením povinností podľa Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty s tým, že zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

Z faktúr číslo č.1000124397 so splatnosťou 2.1.2008, č.1000055672 so splatnosťou 4.12.2007, č. 1000336186 so splatnosťou 29.2.2008, č. 1000019315 so splatnosťou 1.11.2007 a č. 1000502997 so splatnosťou 2.5.2008 bolo zistené, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o vyúčtovala žalovanej ako odberateľovi titulom poplatkov za poskytnuté telekomunikačné

XC/XXX/XXXX

-X-

služby sumu spolu vo výške 115,87 eur. Z faktúry č. 5100138678 so splatnosťou 24.4.2008 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o vyúčtovala žalovanej ako odberateľovi odvolávajúc sa na porušenie zmluvy o pripojení článok 3.2 písm. I všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb v spojení s čl. 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 344,40 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom žalovanej je dôvodná. Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, že žalobcovi, resp. jeho právne predchodcovi, začala plynúť 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, teda z faktúry číslo č.1000124397 so splatnosťou 2.1.2008 od 3.1.2008, faktúry číslo č.1000055672 so splatnosťou 14.12.2007 od 15.12.2007, faktúry č. 1000336186 so splatnosťou 29.2.2008 od 1.3.2008, faktúry č. 1000019315 so splatnosťou 1.11.2008 od 2.11.2008, faktúry č. 1000502997 so splatnosťou 2.5.2008 od 3.5.2008 a faktúry č. 5100138678 so splatnosťou 24.4.2008 od 25.4.2008, pretože tento dňa mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca vykonať svoje právo prvý krát. Nárok sa teda premlčal dňa 3.1.2011 z faktúry č.1000124397, dňa 5.12.2010 z faktúry č.1000055672, dňa 1.3.2011 faktúry č. 1000336186, dňa 2.11.2010 z faktúry č. 1000019315, dňa 3.5.2011 z faktúry č. 1000502997 a dňa 25.4.2011 z faktúry č. 5100138678, pričom žaloba bola súdu doručená až dňa 11.6.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Žalovaná bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 78,32 eur (ktoré predstavuje odmena 2x 31,53 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobnému návrhu, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má žalovaná, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci plný úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 78,32 eur, tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6C/106/2012

-5-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.