

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214988
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214988.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. S., nar. XX. X. XXXX, B. S., nar. XX. X. XXXX, R. S., nar. XX. XX. XXXX, A. S., nar. X. X. XXXX, T. S., nar. X. X. XXXX, J. Q. S., nar. XX. X. XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti otca: T. S., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu W. XXXX/XX, C. L. a matky: P. S., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu W. XXXX/X, C. L., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal dňa 31. 7. 2023 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením zo dňa 16. 8. 2023 sp. zn. 9P/68/2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti F. S., nar. XX. X. XXXX, B. S., nar. XX. X. XXXX, R. S., nar. XX. XX. XXXX, A. S., nar. X. X. XXXX, T. S., nar. X. X. XXXX J. Q. S., nar. XX. X. XXXX zveril do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 9P/68/2023 do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) z. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov v spojení s § 62 ods. 3 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám otca maloletých detí, počnúc od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 9P/68/2023.

3. Na návrh otca maloletých detí sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí sp. zn. 9P/63/2023. Na prvom informatívnom stretnutí 6. 9. 2023 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Rodičia sa dohodli, že maloleté deti sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti otca. Otec je oprávnený maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám otca maloletých detí, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rodičia žiadajú styk s maloletými deťmi neupraviť. Súd na pojednávaní 6. 9. 2023 vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu uzavretú rodičmi maloletých detí na prvom informatívnom stretnutí.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Po uzavretí rodičovskej dohody na prvom informatívnom stretnutí 6. 9. 2023 vzal otec maloletých detí písomne návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu späť. Matka maloletých detí a kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu. V konaní nie je potrebné pokračovať, lebo do právoplatného skončenia tohto konania sp. zn. 9P/68/2023 je výkon rodičovských práv a povinností upravený neodkladným opatrením (podrobnejšie v 2. odseku odôvodnenia). Súd 6. 9. 2023 vyhlásil rozsudok o rozvedení manželstva rodičov maloletých detí a schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení (podrobnejšie v 3. odseku odôvodnenia). Späťvzatie návrhu otca na začatie konania je v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi procesné práva a povinnosti účastníkov (§ 29 ods. 1, 2 a 3 CMP), preto súd konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52, 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).