

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205512
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v právnej veci navrhovateľky: F. B., rod. Č., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. X. XXX, t. č. bytom L. A., ul. Ľ. Š. XXXX/XX, proti odporcovi: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A.Z., ul. Ľ. Š. XXXX/XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody J., v konaní o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 03.12.2012, doručeným na tunajší súd dňa 06.12.2012 žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 100,- EUR mesačne počnúc dňom 01.12.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 23.2.2008 v L. A. a z manželstva sa im narodila dcéra V.. Odporca v roku 2010 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v J.. Je vedená na Úrade práce a poberá hmotnú dávku vo výške 227,- EUR. Býva v mestskom byte a jej náklady na potreby maloletej a náklady spojené s nájmom bytu sú 300,- EUR. Táto suma nepostačuje na pokrytie uvedených výdavkov. Nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok.

Odporca na pojednávaní uviedol, že on nemá v súčasnosti žiadny príjem, ani žiadny majetok z ktorého by bol schopný platiť výživné na manželku. Stále je vo výkone trestu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, výsluchmi účastníkov a oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu 7P/64/2012, pričom zistil, že v súčasnosti odporca je vo výkone trestu odňatia slobody v J. a nemá žiadny príjem.

7P/75/2012

V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, potom súd žalobu musel zamietnuť, nakoľko musel prihliadnuť na súčasné možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného, kde odporca je vo výkone trestu a nemá preukázaný žiadny príjem, teda nemá ani možnosť prispievať čo i len minimálnou sumou na výživné navrhovateľky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., kedy prihliadol na charakter sporu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

7P/75/2012

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).