

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510211872
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1510211872.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti odporkyni: J. D., bytom K. nám. č. X D., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou T. T., zamestnankyňou V. súdu D. IV, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK Nám. SNP 7, Stropkov, o návrhu vedľajšieho účastníka na doplnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 12C/2/2012 - 87 zo dňa 23.10.2012 o výrok o trovách vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 12C 2/2012 - 87 zo dňa 23.10.2012 súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 516,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 516,85 Eur od 06.03.2009 až do zaplatenia celej istiny a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 45,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku istiny s príslušenstvom súd návrh zamietol.

Predmetný rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne dňa 07.12.2012.

Elektronickým podaním zo dňa 17.12.2012 zástupca vedľajšieho účastníka podal návrh na doplnenie vyššie označeného rozsudku o výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka. Procesný návrh odôvodnil tým, že z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že sa súd s trovami vedľajšieho účastníka zaoberal, avšak vo výrokovej časti rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka chýba.

Podľa § 166 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu 21.09.2012 oznámil, že do konania vstupuje len v časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty; samotný uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 516,85 Eur s príslušenstvom, za poskytnuté elektronické komunikačné služby nenamieta. Súd však v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že podaním doručeným súdu vedľajší účastník oznámil, že vstupuje do konania v právnej veci Slovak Telekom, a. s. c/a Bratková Katarína (pri názve súdu uvedené č. 12C/2/2012) na podporu účastníka: D. J.. Vzhľadom na námietku navrhovateľa o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania (celého) rozhodol súd uznesením zo dňa 02.07.2012. Vedľajší účastník v podaní zo dňa 21.09.2012 vzhľadom na hospodárnosť konania ospravedlnil svoju neúčast'

na pojednávajú a navrhol, aby súd návrhu navrhovateľa v časti 516,85 Eur so zákonným úrokom z omeškania vyhovel, v prevyšujúcej časti, aby žalobu zamietol s tým, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň žiadal, aby súd jemu - vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu, ktoré si vyčíslil v celkovej sume 70,10 Eur (tarifná hodnota veci 248,95 € - zmluvná pokuta, jeden úkon právnej služby 21,58 €, RP za rok 2012 7,63 € za na sledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 21.9.2012). Nakoľko je platcom DPH, žiadal priznať aj 20 % DPH.

Rozsudkom zo dňa 23.10.2012 súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny s príslušenstvom a náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. Vychádzal z toho, že aj keď mal navrhovateľ úspech len čiastočný rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu, preto mu priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh. V danom prípade vychádzajúc z tejto právnej úvahy bol aj vedľajší účastník na strane odporkyne neúspešný, preto nie je možné, aby mu bola priznaná náhrada trov konania. Odhliadnuc od uvedeného, aj v prípade úspechu odporkyne by súd zvažoval či mu náhradu trov konania prizná, pretože trovy pozostávajú len z odmeny právneho zastúpenia. Vzhľadom na povahu a účel, pre ktorý bolo združenie HOOS zriadené, je súd toho názoru, že uplatnenie trov právneho zastúpenia odporuje zásadám uvedeným v ustanoveniach § 142 ods. 1 O.s.p. t. j. že sa jedná o trovy potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. Je tiež potrebné poznamenať, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez súhlasu odporkyne (táto má ustanoveného opatrovníka) a bez znalosti prejednávanej veci, ktorú v oznámení o vstupe označil len číslom konania a označením účastníkov konania. Dôvodom vstupu malo byť to, že pohľadávka navrhovateľa vznikla „pri porušení práv spotrebiteľa“. Až v následnom podaní, dňa 21.09.2012 vedľajší účastník upresnil aj predmet konania a tvrdil, že do konania vstupuje len v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou; teda v čase, kedy už bola všeobecne známa rozhodovacia činnosť súdov v tejto otázke. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).