

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010164
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3520010164.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E. F. E. G., trestne stíhanému pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.9.2023, prejednal odvolanie obžalovaného A. B. proti rozsudku bývalého Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.5.2022, sp. zn. 1T/31/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom bývalého Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.5.2022, sp. zn. 1T/31/2020 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

„dňa 19.01.2020 v čase o 18:35 hod. si v hypermarkete Lidl, na ulici F. XXXX/XX, E. F. E. G., odcudzil vec 5 ks fliaš alkoholu zn. Alliance Hruška 40% 0,5 l v celkovej hodnote 21,95 Eur tým spôsobom, že tieto schoval pod mikinu, takto ich vyniesol z predajných priestorov bez zaplatenia a následne chcel odísť s týmto tovarom z predajne bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, svojím konaním spôsobil škodu spoločnosti Lidl Nové Mesto nad Váhom vo výške 21,95 Eur, pričom bol za obdobný skutok v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý dňa 18.10.2019, kedy spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov - krádež tovaru v celkovej hodnote 25,54 Eur v hypermarkete Lidl v Novom Meste nad Váhom, za ktorý mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste (č. bloku 13010718) vo výške 30,- Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18.10.2019,“

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 1, 38 ods. 2, § 36 písm. n), § 37 písm. m) a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste vo výmere 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 16.12.2020, doručený obžalovanému 27.1.2021, právoplatný dňa 10.3.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súčasne okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. škodu vo výške 4,39 €.

Predmetný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal odvolanie obžalovaný s obhajcom do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení napadnutého rozsudku.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podané odvolanie dodatočne písomne odôvodnil. V úvode písomného odôvodnenia odvolania obhajca obžalovaného poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku a ďalej uviedol nasledovné:

„Citovaný rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/31/2020-119 napádam odvolaním vo výroku o výške trestu. Odvolanie podávam z nasledujúcich dôvodov :

V uvedenej veci mi bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Výšku trestu považujem za neprimeranú, nakoľko v danej veci išlo o odcudzenie 5 ks fliaš alkoholu zn. Alliance Hruška 40% 0,5 l v celkovej hodnote 21,95 € v hypermarkete Lidl na ul. Malinovského 2493/53, Nové Mesto nad Váhom.

Som toho názoru, že výška škody, ktorú som spôsobil bola nepatrná, a preto si myslím, že výška trestu, ktorú mi uložil Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, je vzhľadom na túto skutočnosť neprimeraná a nedôvodná.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhujem, aby odvolací súd vyhovel môjmu odvolaniu podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku a zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/31/2020-119 zo dňa 23. 05. 2022, príp. aby podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie.“

V ďalšom podaní zo dňa 16.11.2022 označenom ako Žiadosť o upustenie od potrestania obžalovaný cestou svojho obhajcu uviedol nasledovne :

„Vzhľadom k tomu, že som bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/82/2022-103 zo dňa 08.11.2022, právoplatným dňa 08.11.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mi uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tak v zmysle ust. § 44 Trestného zákona žiadam, aby odvolací súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest, ktorý mi bol uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/82/2022-103 zo dňa 08.11.2022 považujem na ochranu spoločnosti a moju nápravu za dostatočný.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca obžalovaného navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť, zrušiť výroky o uloženom treste a upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku.

Zo spisového materiálu a obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku. Následne okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je z tohto dôvodu

nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti.

Z dôvodov podaného odvolania obžalovaného vyplýva, že obžalovaný namieta neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku. S uvedenou odvolacou námietkou sa odvolací súd nestotožnil.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd pri vyrovnanom pomere poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti) a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený) uložil obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v rozpätí do 24 mesiacov. Pri ukladaní trestu odňatia slobody okresný súd podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku zohľadňoval predovšetkým osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, možnosti jeho nápravy a závažnosť konania obžalovaného. Okresný súd ďalej konštatoval, že v osobe obžalovaného sa jedná o páchatel'a, ktorý bol pred spáchaním stíhaného skutku viackrát súdne trestaný a už bolo na neho pôsobené i výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z hľadiska možnosti naplnenia účelu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodné, že u obžalovaného sa prejavujú sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti. Obžalovaného od spáchania ďalšej úmyselnej trestnej činnosti neodradilo, že v minulosti už bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený. Z výsledkov vykonaného dokazovania je tak zjavné, že ani vykonanie nepodmienečného trestu odňatia slobody nevedlo u obžalovaného k dosiahnutiu výchovného účelu trestu a k jeho náprave v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutočnosti svedčia o zjavnej neúčte obžalovaného k záujmom chráneným Trestným zákonom, pričom doterajší spôsob života obžalovaného, objasnené okolnosti prípadu, keď sa obžalovaný zmocnil vecí, ktoré neslúžili na uspokojenie jeho základných životných potrieb a význam poškodených záujmov chránených Trestným zákonom významne zvyšujú mieru závažnosti konania obžalovaného. Preto z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle 34 ods. 1 Tr. zákona, predovšetkým ochrany spoločnosti a sťaženej možnosti nápravy obžalovaného, okresný súd správne uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

V prejednávanej veci boli podľa názoru odvolacieho súdu zároveň splnené všetky zákonné podmienky na uloženie nezvýšeného súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona v zákonnej trestnej sadzbe v rozpätí do 2 rokov s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona. Skutok, ktorý sa v preskúmvanej veci kladie obžalovanému za vinu, bol spáchaný ešte pred doručením trestného rozkazu obžalovanému dňa 27.1.2021 v inej trestnej veci vednej na bývalom Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/73/2020. Uvedené skutočnosti preto odôvodňovali uloženie súhrnného trestu odňatia slobody napadnutým rozsudkom.

Odvolací súd zároveň dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody pochybil v prospech obžalovaného. Ak okresný súd napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, podľa odvolacieho súdu tak konal v prospech obžalovaného v dôsledku nesprávneho vyhodnotenia pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd vzhľadom na ukladanie nezvýšeného súhrnného trestu obžalovanému opomenul ustáliť danosť priťažujúcej okolnosti na strane obžalovaného podľa § 37 písm. h) Tr. zákona – spáchanie viacerých trestných činov. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že uložený trest odňatia slobody vzhľadom na novo posúdený pomer a význam poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a sťaženej možnosti nápravy obžalovaného, ktoré skutočnosti by odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody vo zvýšenej trestnej sadzbe vo výmere od 8 mesiacov, nesie práveže znaky nezákonnosti. Uvedené pochybenie v prospech obžalovaného však odvolací súd nemohol odstrániť pre absenciu odvolania prokurátora proti napadnutému rozsudku v neprospech obžalovaného.

Ak teda okresný súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodné skutočnosti napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod výmeru 8 mesiacov, podľa názoru odvolacieho súdu, takýto trest nevykazuje znaky neprimeranej prísnosti v zmysle namietaného odvolacieho dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Odvolací súd nezistil nedostatky ani pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Odvolací súd ako nedôvodný posúdil návrh obhajoby na upustenie od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného podľa § 44 Tr. zákona vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 8.11.2022 sp. zn. 15T/82/2022. Podľa znenia § 44 Tr. zákona je upustenie od uloženia súhrnného trestu možné len vo vzťahu k odsudzujúcemu rozsudku súdu prvého stupňa, vo vzťahu ku ktorému sa ukladá súhrnný trest. V preskúvanom prípade je takýmto odsudzujúcim rozhodnutím trestný rozkaz bývalého Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom vydaný dňa 16.12.2020 pod sp. zn. 2T/73/2020 a nie obhajobou uvádzané rozhodnutie tohto súdu vydané dňa 8.11.2022 pod sp. zn. 15T/82/2022, ktoré bolo navyše zrušené trestným rozkazom toho istého okresného súdu zo dňa 13.12.2022 sp. zn. 15T/83/2022.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je na mieste ani upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zákona vzhľadom na aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.12.2022 sp. zn. 15T/83/2022. Uvedenému postupu bráni informácie o osobe obžalovaného z registra trestov svedčiace o sklonoch obžalovaného páchať úmyselnú trestnú činnosť. Z tohto dôvodu inštitút upustenia od ďalšieho trestu nemožno v prípade obžalovaného považovať za dostatočný prostriedok na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zoberal na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.