

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911215099  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7911215099.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Groupama Garancia Bistosító Zrt., Október 6., Utca 20, 1051, Budapešť, Maďarsko, registrovaná súdom pre hlavné mesto ako registrovaným súdom, číslo registrácie: 01-10-041071 konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47236060, proti odporcovi: FK SLAVOJ a.s., Letná 1083/11, Sečovce, IČO: 36762521, o zaplatenie 1862,64 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1862,64 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.4.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 111,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 1862,64 Eur s prísl. z titulu dlžného poistného.

Návrh na začatie konania bola podaný právny predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Groupama poisťovňa a.s., so sídlom Miletičová 21, Bratislava, ktorý predal Zmluvou o predaji podniku zo dňa 14.12.2011 podnik navrhovateľovi, ktorá skutočnosť bola dôvodom pripustenia zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa súdom, a to uznesením č.k. 13C 94/2012-65 zo dňa 16.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2012. Týmto spôsobom bola aktívna legitímácia navrhovateľa v tom konaní preukázaná.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 14.11.2011 platobný rozkaz č.k. 13Ro 365/2011, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a tak ho súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I. vyplýva, že odporca má uvedené ako sídlo spoločnosti na Ul. T. XXXX/XX v O., kde však, ako to vyplýva zo správy OO PZ v Sečovciach, svoju podnikateľskú činnosť nevykonáva. Nezdržiava sa tam žiadna osoba, ktorá by bola poverená preberaním písomnosti a ani konateľ spoločnosti Y.. Š. S., ktorý býval v O. na Ul. I. sa na tejto adrese nezdržiava a jeho pobyt nie je známy. Súd vo veci nariadil pojednávanie a predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ predvolanie prevzal, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Odporca bol predvolaný z adresy totožnej s adresou sídla obchodnej spoločnosti uvedenom v obchodnom registri. Zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená so správou poštového doručovateľa o tom, že adresát je na tejto adrese neznámy. Podľa § 48 ods. 2 OSP súd zásielku považoval za doručenú a podľa § 101 ods. 2 OSP pojednávanie vykonal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to hlavne poisťnou zmluvou o havarijnom poistení motorového vozidla č. 210001909 pre poistenie motorových vozidiel zo dňa 25.3.2009, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 1.7.2010, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Z poisťnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla zo dňa 25.3.2009 č. zmluvy 1000019019 súd konštatuje, že ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom a predmetom poistenia bolo vozidlo - autobus diaľkový - M3 zn. BOVA EVČ: D. bielej farby so začiatkom poistenia od 1.4.2009. Poistná suma určená v poisťnej zmluve predstavovala 131.081,-- Eur a poistné určené vo výške 1862,64 Eur ročne, lehotné poistné vo výške 465,66 Eur (štvrtročne). Z poisťnej zmluvy vyplýva, že odporca poistné bude splácať v štvrtročných splátkach bankovým prevodom na účet poistníka.

Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 1.7.2010 súd konštatuje, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi zánik poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného dňom 31.3.2010, t.j. do troch mesiacoch odo dňa splatnosti poslednej splátky. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného až do zániku poistenia, t.j. do 31.3.2010 v žalovanom rozsahu.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd konštatuje, že uzavretím poisťnej zmluvy vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny vzťah, na základe ktorej bol od 1.4.2009 odporca v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a jeho povinnosťou bolo platiť dohodnuté poistné z titulu havarijného poistenia motorového vozidla špecifikovaného v poisťnej zmluve. Poistné má splácať v štvrtročných splátkach. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca nezaplatil ani jednu splátku od uzavretia poisťnej zmluvy, a preto poisťná zmluva zanikla dňom 31.3.2010, t.j. do troch mesiacoch odo dňa splatnosti poslednej splátky v súlade s § 801 OZ. Do doby zániku poisťnej zmluvy, teda do 31.3.2010 má preto navrhovateľ právo na zaplatenie dlžného poistného, ktorého výška vyplýva z poisťnej zmluvy a rovná sa žalovanej sume 1862,64 Eur, na zaplatenie ktorej súd odporcu zaviazal v tomto konaní.

Konštatujúc, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, podľa § 517 ods. 2 OZ uložil mu súd povinnosť zaplatiť úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, teda od 1.4.2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania priznal úspešnému účastníkovi konania a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 111,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.