

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/255/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211725  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211725.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa 1./ T. L. F., X. X. XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR; 2./ Z. F., N.. XX. X. XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR, obaja zastúpení JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti odporkyni: V.. P. A., N.. X. X. XXXX, A. H. X, XX XXX N., N., o určenie neexistencie spoluvlastníckeho podielu, t a k t o

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporkyňa nie je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti pozemku parc.č. 278 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m<sup>2</sup>, parc.č. 280 - záhrada o výmere 120 m<sup>2</sup>, parc.č. 281 - záhrada o výmere 101 m<sup>2</sup>, parc.č. 282 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m<sup>2</sup>, parc.č. 283 - záhrada o výmere 199 m<sup>2</sup> a stavby súp.č. 278 - ovčín, stavby súp.č. 282 - humno, zapísané na LV č. XXXX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres: Liptovský Mikuláš, obec a katastrálne územie: W. v spoluvlastníckom podiele 1/6-ina.

Súd navrhovateľom 1./, 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23. 10. 2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/255/2012-45 zo dňa 29. 11. 2012 sa navrhovatelia domáhali, že odporkyňa nie je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku, v spoluvlastníckom podiele 1/6-ina. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 1.9. 1992 bola medzi matkou navrhovateľa 1./ a matkou odporkyne pani Z. A. uzatvorená Dohoda o zrušení spoluvlastníctva, ktorej predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú. W., ktoré obe účastníčky zdedili po svojej matke D. S.R.. Na základe uvedenej dohody matka odporcu 1./ nadobudla do svojho výlučného vlastníctva pozemok parcelné číslo 280, záhrada o výmere 120 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. 281 záhrada o výmere 101 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. 282, zastavaná plocha o výmere 90 m<sup>2</sup>, humno na parcele č. 282, pozemok parc. č. 283 záhrada o výmere 199 m<sup>2</sup>, ovčín na parcele č. 278, pozemok parcela č. 278 zastavaná plocha o výmere 34 m<sup>2</sup>, ktorá dohoda bola registrovaná na Štátnom notárstve v Liptovskom Mikuláši pod číslom RI 1236/92. Dňa 23.10.1992 matka navrhovateľa 1./ darovala navrhovateľovi 1./ a 2./ do ich BSM vyššie uvedené nehnuteľnosti, ktorá dohoda bola registrovaná na Štátnom notárstve v Liptovskom Mikuláši pod RI 1721/92. V rámci dedičského konania po matke odporkyne pani Z. A. bol omylom do majetku poručiťky zahrnutý aj spoluvlastnícky podiel na vyššie uvedených nehnuteľnostiach v podiele 1/6-ina k celku, hoci už v čase smrti poručiťky v jej vlastníctve nebol. Spoluvlastnícky podiel odporkyne je zapísaný neoprávnene.

Právna zástupkyňa navrhovateľov 1./ a 2./ trvala na podanej žalobe, na svojich ústnych prednesoch na pojednávaní, ako aj na písomnom vyjadrení doručenom súdu. Uviedla, že dohoda zo dňa 1.1.1992

v zmysle článku IV. bod 3 nadobudla účinnosť registráciou príslušným štátnym notárstvom, ktorým bolo Štátne notárstvo Liptovský Mikuláš. Skutočnosť, ktoré štátne notárstvo registrovalo Dohodu, podľa ich názoru, nemá vplyv na jej platnosť. Odporkyňa pravdepodobne svojim tvrdením ohľadne zlej registrácii dohody poukazovala na chybné uvedené údaje v žalobe o určenie vlastníckeho práva zo dňa 18. 10. 2012, ktorý opravili v podaní zo dňa 5.11.2012. Pokiaľ odporkyňa uviedla, že navrhovatelia si nespĺnili svoje povinnosti, keď ihneď po podpísaní darovacej zmluvy zo dňa 23. 10. 1992 registrovanej Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláši pod RI 1721/92 nepodali návrh na Katastrálny úrad Liptovský Mikuláš ohľadne zápisu zmeny vlastníckeho práva v zmysle predmetnej darovacej zmluvy. Porušenie tejto povinnosti podľa názoru odporkyne aj navrhovateľa zapríčinili chaos ohľadne dedičského konania po jej nebohej matke, navrhovatelia si splnili všetky povinnosti, ktoré im ukladali vtedy platné predpisy. Navrhovatelia v súlade so Zákonom č. 95/1963 Zb. o štátnom notárstve a o konaní pred štátnym notárstvom platným ku dňu podpisu darovacej zmluvy registrovali darovaciu zmluvu na Štátnom notárstve Liptovský Mikuláš. Povinnosti ohľadne oznámenia zmien v evidencii nehnuteľností plnilo v čase podpisu darovacej zmluvy štátne notárstvo, ktoré informácie ohľadne registrácií zmlúv zasielalo príslušnému orgánu geodézie. Navrhovatelia nielenže nemali povinnosť oznámiť zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam katastrálnemu úradu, ale ani vykonať tak nemohli, nakoľko samotné katastrálne úrady boli zriadené až Zákonom č. 266/1992 Zb., ktorý nadobudol účinnosť 1.1.1993. Navrhovatelia neporušili žiadne povinnosti vyplývajúce im z vtedy platných právnych predpisov. Tvrdenia odporkyne, že mala dohodu osobne k dispozícii až od jej doručenia v predmetnom súdnom konaní považujú za irelevantné. Dohoda existuje a je odporkyni preukázateľne známa už niekoľko rokov. Na túto skutočnosť ju upozorňovala Q.. K., ktorá prejednávala dedičstvo po jej nebohej matke, ako aj navrhovatelia. Navrhovatelia nemajú inú možnosť domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv k sporným pozemkom ako podaním žaloby voči odporkyne, ktorá je neoprávnene uvedená v katastri nehnuteľností ako duplicitný vlastník predmetných pozemkov, preto je pasívne legitimovaná v tomto súdnom konaní.

Navrhovateľ 1./ sa pridrižoval toho, čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Uviedol, že je pravdou, že až v roku 2006 zistili, že nie sú na liste vlastníctva, kedy sa dal elektronicky pozrieť výpis z listu vlastníctva na internete. Okamžite požiadal o prešetrenie Správu katastra Liptovský Mikuláš, kde mu prišla odpoveď zo dňa 22.5.2006, že po prešetrení všetkých právnych listín uložených v zbierke listín vlastníčkou na LV č. XXXX v časti vlastníci je pod B/2 zapísaný kód 9, čo znamená duplicitné vlastníctvo a že tento zápis nie je možné zrušiť, nakoľko k zápisu došlo na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve 4D/1127/1996. Z tohto dôvodu nemali byť predmetné nehnuteľnosti predmetom dedičstva.

Odporkyňa vo svojich písomných vyjadreniach doručených súdu, ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že k jej zápisu vlastníckeho práva došlo na základe dedičského rozhodnutia po jej nebohej matke. Žiadna darovacia zmluva v tom čase nebola zapísaná v katastri nehnuteľností, až v roku 2006. Čo sa týka darovacej zmluvy notár ju bol povinný odovzdať k zápisu do dedičského oddelenia súdu, preto má za to, že takáto zmluva prepadla. Navrhovatelia takýto dar neprijali, pretože podmienkou bola registrácia štátnym notárstvom. Takisto si neplatili dane z darovania, daň z nehnuteľností. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľa tvrdí, že pochybili úrady, prečo hádže vinu na ňu a žiada od nej aby znášala náhradu trov konania, keď sa navrhovatelia o to 14 rokov nestarajú, neplnili si svoje povinnosti. Pravdepodobne je dohoda o zrušení spoluvlastníctva platná, ak sa ďalšia tretia sestra vlastníckeho práva zriekla. Ak jej bolo dané niečo, čo jej nepatrí, tak potom bola ukrátená v rámci dedičského konania po jej nebohej matke, kde dedičmi bola ona a jej brat. Do tejto situácie sa nedostala vlastnou vinou.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to z výpisom z LV XXXX k.ú. W. (čl. 17 spisu), s odpoveďou Správy katastra Liptovský Mikuláš na prešetrenie zo dňa 22. 5.2006 (čl. 22 spisu), s Dohodou o zrušení spoluvlastníctva uzavretou medzi A. F. a Z. A. dňa 1.9.1992 (čl. 7 spisu), s darovacou zmluvou uzavretou medzi A. F. a navrhovateľom 1. / a .2/ dňa 23. 10. 1992 (čl. 12 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že navrhovatelia 1./ a 2./ sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš pre okres Liptovský Mikuláš, obec katastrálne územie W., a to pozemkov

parc. č. 278 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 34 m<sup>2</sup>, parc. č. 280 - záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup>, parc. č. 281 - záhrady o výmere 101 m<sup>2</sup>, parc. č. 282 zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m<sup>2</sup>, parc. č. 283 - záhrady o výmere 199 m<sup>2</sup>, ako aj nehnuteľností - stavba súpisné číslo 278 - ovčín a súpisné číslo 282 - humno, v spoluvlastníckom podiele 1/1. Na uvedenom LV je zapísané vlastnícke právo odporkyne v spoluvlastníckom podieli 1/6 na predmetné nehnuteľnosti titulom osvedčenia o dedičstve D 1127/96 - Z 1926/99. Žiadosťou adresovanou Správe katastra Liptovský Mikuláš sa navrhovateľa 1./, 2./ domáhali zrušenia zápisu v časti vlastníci pod B/2, na čo Správa katastra Liptovský Mikuláš reagovala, že uvedený zápis nemôže zrušiť, nakoľko bol zapísaný na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi matkou navrhovateľa 1./ pani A. F. a matkou odporkyne Z. A. ako pôvodnými podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností bola dňa 1.9.1992 uzavretá Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, v zmysle ktorej predmetné nehnuteľnosti v súčasnej dobe zapísané na LV č. XXXX pripadli do výlučného vlastníctva matke navrhovateľa 1./ Uvedená zmluva bola registrovaná Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláši pod RI 1236/92 a následne Darovacou zmluvou uzavretou 23.10.1992, registrovanou Štátnym notárstvom v Liptovskom Mikuláši pod RI 1721/92 predmetné nehnuteľnosti A. F. darovala odporcom 1./, 2./

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba navrhovateľov je dôvodná, preto jej vyhovel. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. v určovacích žalobách je ich procesným predpokladom naliehavý právny záujem. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem, zaťažuje navrhovateľov. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom (z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 5Cdo/60/1998 zo dňa 30.11.1998). O naliehavý právny záujem môže zásadne ísť len vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia, že právny vzťah alebo právo existuje, mohlo byť ohrozené právo navrhovateľa alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 1 Cdo/ 56/2003, ak je odporca zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spornej nehnuteľnosti, navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len také súdne rozhodnutie môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľa 1./ 2./ splnili podmienku preukázania naliehavého právneho záujmu vo vzťahu k odporkyni, ktorá je v súčasnej dobe zapísaná ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností na liste vlastníctva v spoluvlastníckom podiele 1/6 a teda na určení neexistencie jej spoluvlastníckeho podielu, t.j. na negatívnom žalobnom petite, keďže spoluvlastnícke právo odporkyne k sporným nehnuteľnostiam je duplicitné. Jedine súdne rozhodnutie je spôsobilé privodiť zmenu zápisu v evidencii jej vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Súd dospel k záveru, že právna predchodkyňa odporkyne Z. A. v čase svojej smrti nebola spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností, z ktorého dôvodu tieto potom nemohli byť predmetom dedičského konania po nej a dedením nemohli prejsť na odporkyňu, nakoľko matka

navrhovateľa 1./ A. F. a matka odporkyne Z. A. dňa 1.9.1992 uzatvorili Dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sporné nehnuteľnosti pripadli do výlučného vlastníctva matky navrhovateľa 1./, ktorá ich následne darovacou zmluvou zo dňa 23.10.1992 darovala navrhovateľovi 1./ a 2./ . Obidve dohody boli riadne registrované Štátnym notárstvom Liptovský Mikuláš, a to Dohoda o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva pod RI 1236/92 a Darovacia zmluva pod RI 1721/92. Preto súd žalobe navrhovateľov 1./, 2./ v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Obč.súd.por. v spojení s ustanovením § 150 ods. 1,2 Obč.súd.por. tak, že navrhovateľom 1./, 2./ ako úspešným účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Ako dôvody hodného osobitného zreteľa súd zohľadnil okolnosti samotného prípadu, keď podľa názoru súdu zápis spoluvlastníckeho práva odporkyne na liste vlastníctva, ako už bolo konštatované vyššie, nebolo možné zmeniť inak len súdnym rozhodnutím.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.